



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД23-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» Осипова Н.А. (с учетом представленных дополнений) на вступившее в законную силу постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» (далее – общество)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09 сентября 2022 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года названные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнениях к ней защитник Осипов Н.А. выражает несогласие с

постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, ссылаясь на отсутствие события и состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнений к ней, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Как следует из материалов дела, 24 декабря 2021 года государственным инспектором дорожного надзора группы по организации дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу общество не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги «Северный обход г. Сургута», расположенной в 11 км от с.п. Солнечный Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а именно: на 7 км указанной автомобильной дороги допустило наличие

на проезжей части зимней скользкости в виде снежного наката.

По результатам рассмотрения дела мировой судья сделал вывод об отсутствии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения, прекратив в отношении него производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая данное решение, мировой судья в своем постановлении указал, что в материалы дела административным органом представлен акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, согласно которому по состоянию на 16 часов 33 минуты 22 декабря 2021 года на 7 км автомобильной дороги «Северный обход г. Сургута» в Сургутском районе выявлена зимняя скользь. При этом повторная фиксация недостатков в содержании автодороги не производилась, сведений о том, когда были окончены работы по ликвидации зимней скользкости и уборке снега с проезжей части, в материалах дела не имеется.

Таким образом, с учетом требований пункта 8.1 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного Приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года № 1245-ст, в материалах дела не имеется сведений о не устранении обществом зимней скользкости спустя 4-5 часов.

С такими выводами согласился судья городского суда, оставив постановление мирового судьи без изменения.

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции признал постановление мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 февраля 2022 года и решение судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09 сентября 2022 года незаконными, вынес решение об их отмене с прекращением производства по делу в отношении общества на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Оснований для признания незаконным постановления судьи кассационной инстанции при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об

административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Отменяя постановление мирового судьи и решение судьи городского суда, судья кассационного суда общей юрисдикции сделал вывод о том, что производство по делу необоснованно прекращено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, поскольку отсутствие доказательств проверки и фиксации наличия выявленного нарушения после истечения нормативного срока устранения недостатков не является основанием для освобождения от административной ответственности, так как устранение недостатков, в том числе с соблюдением нормативного срока, не свидетельствует об отсутствии состава вмененного обществу административного правонарушения на момент его выявления.

При этом в связи с тем, что на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции жалобы на постановление мирового судьи и решение судьи городского суда срок давности привлечения общества к административной ответственности истек, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что производство по делу подлежало прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, и настаивает на невинности общества.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без

изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии события и состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Выводов о виновности общества в постановлении судьи кассационного суда не содержится.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

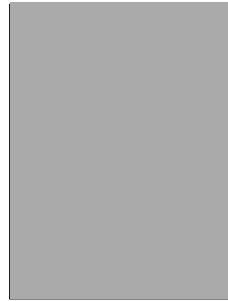
При изложенных обстоятельствах правовые основания для отмены постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2023 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор», оставить без изменения, жалобу защитника акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» Осипова Н.А. (с учетом представленных дополнений) - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров