



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД23-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу директора управляющей организации общества с ограниченной ответственностью «Агроэко-Менеджмент» Косыгина А.В. на вступившие в законную силу постановление начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 20 августа 2021 года, решение судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 25 ноября 2021 года, решение судьи Тульского областного суда от 09 февраля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агроэко-Воронеж», (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 20 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 25 ноября 2021 года, решением судьи Тульского областного суда от 09 февраля 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2022 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор управляющей организации общества с ограниченной ответственностью «Агроэко-Менеджмент» Косыгин А.В. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, и прекращении производства по делу.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, (далее - Правила дорожного движения) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ) установлено, что пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования

федерального значения такими транспортными средствами.

Под тяжеловесным транспортным средством понимается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 17 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Приложением № 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, допустимой нагрузкой на ось одиночного транспортного средства является 10 т.

В силу части 2 статьи 31 указанного Федерального закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями этой статьи.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 30 июня 2021 года в 12 часов 25 минут по адресу: Тульская область, автодорога Ивановка-Грибоедово, 8 км + 615 м тяжеловесное двухосное транспортное средство, государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником которого является общество, в нарушение пункта 23.5 Правил дорожного движения и части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ двигалось с превышением предельно допустимой нагрузкой на вторую ось транспортного средства на 24,38% (12.438 т при предельно допустимой 10 т) без специального разрешения.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, «СВК-2-РВС», поверка действительна до 10 мая 2022 года.

Приведенные обстоятельства подтверждаются, в том числе: фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом измерения, проверки параметров и наличия специального разрешения автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов, информацией о собственнике (владельце) транспортного средства, свидетельством о регистрации транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что полно установлено материалами дела.

Доводы, имеющие правовое значение, являлись предметом проверки в ходе производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения транспортное средство находилось в пользовании общества с ограниченной ответственностью «Агроэко-Логистика» в материалы дела представлены: копии договора аренды транспортного средства № АТС-АЭЛ-4 от 01 апреля 2021 года с приложениями № 1 (перечень передаваемых в аренду автотранспортных средств) и № 2 (акт приема-передачи транспортных средств); путевого листа сроком действия с 28 июня 2021 года по 01 июля 2021 года; платежного поручения от 14 мая 2021 года; приказа о приеме на работу А [] [] в общество с ограниченной ответственностью «Агроэко-Логистика» от 01 апреля 2021 года; товарно-транспортной накладной; страхового полиса № 0155331881, согласно которому к управлению транспортным средством [] (рефрижератор), государственный

регистрационный знак [REDACTED], допущено неограниченное количество лиц.

Указанным документам судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица. Обществом в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса таких достаточных доказательств не представлено.

При этом судебными инстанциями принята во внимание правовая позиция, изложенная в абзаце первом пункта 27 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Учтены судами и конкретные установленные обстоятельства о том, что общество на момент совершения вменяемого административного правонарушения являлось безвозмездным пользователем бортового устройства, которое оператору государственной системы взимания платы не возвращено, заявлений о снятии с учета транспортного средства и/или об изменении данных о транспортном средстве в адрес оператора государственной системы взимания платы не поступало.

Как неоднократно подчеркивалось Конституционным Судом Российской Федерации, автомобильные дороги общего пользования, будучи основными транспортными артериями страны, предназначены в том числе для перевозки грузов по всей территории России и за ее пределы, что предполагает ответственность государства как публичного субъекта и как собственника, на котором лежит бремя содержания данного имущества, за состояние дорог. Их сохранность обеспечивается комплексом мероприятий, направленных на соблюдение требований, установленных международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, владельцами (в области ремонта и содержания) и пользователями (в области использования) автомобильных дорог, должностными лицами, юридическими и физическими лицами (в области использования полос отвода и придорожных полос) (пункт 21 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ) (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 года № 14-П, от 18 января 2019 года № 5-П).

До истечения срока давности привлечения к административной ответственности общество не воспользовалось предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

Кроме того, пунктом 2.2.6 договора аренды транспортного средства № АТС-АЭЛ-4 от 01 апреля 2021 года предусмотрено, что арендатор в течение 5 дней обязан возместить расходы, связанные с арендой транспортного средства (суммы штрафов за нарушение арендатором Правил дорожного движения) (л.д. 12).

При указанных обстоятельствах должностным лицом и судебными инстанциями сделан обоснованный вывод о наличии у общества возможности для соблюдения требований законодательства в области дорожного движения в целях недопущения совершения нарушения правил движения тяжеловесных транспортных средств, в связи с чем оно в соответствии с положениями части 2 статьи 2.2 Кодекса обоснованно привлечено к административной ответственности по настоящему делу.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено обществу по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 18 января 2019 года № 5-П.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 20 августа 2021 года, решение судьи Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 25 ноября 2021 года, решение судьи Тульского областного суда от 09 февраля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агроэко-Воронеж» по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу директора управляющей организации общества с ограниченной ответственностью «Агроэко-Менеджмент» Косыгина А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Н. Александров