



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-36-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чуриной Натальи Юрьевны к Шеманаеву Александру Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Шеманаева Александра Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чурина Н.Ю. обратилась в суд с иском к Шеманаеву А.В., указывая, что между сторонами велись переговоры о совместной деятельности на объекте, для ремонта которого истец по устной договорённости перевела ответчику на банковскую карту денежные средства в общей сумме 325 000 руб., однако

обязательства по ремонту объекта Шеманаев А.В. не исполнил, полученные деньги не возвратил.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 февраля 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2022 г., оставленным без изменения определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым исковые требования Чуриной Н.Ю. удовлетворены. С Шеманаева А.В. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 325 000 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 11 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Чуриной Н.Ю. с 14 апреля 2018 г. по 13 июля 2018 г. на банковскую карту Шеманаева А.В. неоднократно переводились денежные средства на общую сумму 325 000 руб. без указания назначения платежей и оснований переводов.

5 октября 2021 г. истец направил в адрес ответчика требование о возврате неосновательно полученных и сбережённых денежных средств в размере 325 000 руб. в течение пяти дней, однако денежные средства ответчиком не возвращены.

Факт перевода и получения спорных денежных средств ответчиком не оспаривался.

В обоснование иска Чурина Н.Ю. ссылалась на то, что перечисленные денежные средства составляют неосновательное обогащение Шеманаева А.В., поскольку денежные средства переводились ответчику по устной договоренности о ремонте помещения для ведения совместного бизнеса, однако

реальных действий для этого ответчик не предпринял, иных правоотношений между сторонами не имелось.

Возражая против иска, ответчик ссылаясь на то, что денежные средства переведены истцом на его банковскую карту в счёт исполнения обязательств по договору займа, заключённому между супругом истца и ответчиком.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказан факт неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции, сославшись на отсутствие между сторонами отношений, вытекающих из договора, пришёл к выводу о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

В силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации,

Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Правильное разрешение настоящего гражданского дела невозможно без установления всех существенных обстоятельств, характеризующих отношения сторон, их взаимные обязательства либо отсутствие таковых, их волю при совершении действий.

Оценив доказательства, суд апелляционной инстанции при разрешении спора пришёл к выводу о том, что какие-либо договорные правоотношения между сторонами отсутствуют, а потому счёл, что полученные Шеманаевым А.В. от Чуриной Н.Ю. денежные средства являются неосновательным обогащением, которое подлежит возврату истцу.

Однако в таком случае для возложения на ответчика обязанности возвратить неосновательное обогащение суду надлежало также установить отсутствие предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, которые исключают возвращение неосновательного обогащения, чего в настоящем случае судом сделано не было.

Помимо предоставления имущества в целях благотворительности основанием для отказа потерпевшему в возврате неосновательного обогащения согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации является предоставление имущества потерпевшим, заведомо знающим об отсутствии обязательства по предоставлению этого имущества.

По настоящему делу суд установил, что истец в период с 14 апреля 2018 г. по 13 июля 2018 г. целенаправленно перечислял денежные средства на счёт банковской карты ответчика шестью последовательными платежами, что исключало ошибочность этих переводов.

При таких обстоятельствах суду апелляционной инстанции следовало выяснить, знал ли истец, что предоставляет данные денежные суммы во исполнение несуществующего обязательства либо в отсутствие обязательства как такового, однако этого судом сделано не было.

Кроме того, отвергнув возражения ответчика о перечислении ему Чуриной Н.Ю. денежных средств в счёт возврата долга по договору займа, заключённому между супругом истца и ответчиком, суд апелляционной инстанции не проверил доводы истца, на которых он основывал свои требования, а именно, что денежные средства передавались Шеманаеву А.В. по договору, заключённому без соблюдения простой письменной формы.

Наличие между сторонами правоотношений, вытекающих из договора, не исключает возможность применения положений статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в этом случае нормы о неосновательном обогащении применяются субсидиарно, если иное не установлено положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о соответствующем договоре, что влечёт также иное распределение обязанности доказывания.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи