



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ23-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нургазиевой АлиИ Иманбаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Сбербанк Страхование» о признании решения об отказе в выплате страхового возмещения незаконным по кассационной жалобе Нургазиевой АлиИ Иманбаевны на решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 27 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Сбербанк Страхование» – Бессонова А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нургазиева А.И. обратилась в суд с иском к ООО СК «Сбербанк Страхование», просила признать решение об отказе в выплате страхового возмещения незаконным, полагая, что ответчиком необоснованно отказано в выплате страхового возмещения по наступившему страховому случаю.

Решением Трусовского районного суда г. Астрахани от 27 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 апреля 2022 г., в удовлетворении исковых требований Нургазиевой А.И. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 марта 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 5 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 3 июля 2019 г. Нургазиева А.И. приобрела квартиру № ■, в доме ■ по ■, ■ с использованием кредитных средств, полученных на основании кредитного договора от 3 июля 2019 г., заключённого с ПАО «Сбербанк».

3 июля 2019 г. между Нургазиевой А.И. и ООО СК «Сбербанк страхование» заключён договор страхования приобретённой за счёт кредитных средств квартиры.

Страховыми рисками по договору являются повреждение, гибель или утрата застрахованного имущества вследствие следующих рисков: стихийных бедствий (оседание грунта), повреждение имущества водой из водопроводных,

канализационных, отопительных систем, а также конструктивных дефектов (п.п. 2.1.1 страхового полиса).

Выгодоприобретателем по договору страхования имущества является ПАО «Сбербанк» в размере суммы задолженности по кредитному договору, а также страхователь – в части, превышающей сумму, подлежащую уплате кредитору по кредитному договору/владельцу закладной.

Истец обязательства по уплате страховой премии страховщику выполнил, полис оформлялся с учётом достигнутых сторонами соглашений об объёме страховых рисков, после выдачи страхового полиса с требованиями об изменении изложенных в нём условий стороны не обращались.

Распоряжением администрации муниципального образования «Город Астрахань» от 28 октября 2020 г. № 1924-р жилой дом, в котором расположена квартира истца, признан аварийным и подлежащим сносу. Установлен срок отселения граждан – не позднее 1 апреля 2021 г.

Нургазиева А.М. посчитала наступивший случай страховым и обратилась к страховщику ООО СК «Сбербанк Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Сообщением от 17 ноября 2020 г. № 350/1753/12 Нургазиева А.М. уведомлена о принятии решения об отказе в страховой выплате ввиду отсутствия факта наступления страхового случая, предусмотренного страховым полисом и правилами страхования. Страховая компания указала, что обнаруженное в жилом доме истца аварийное техническое состояние железобетонных круглопустотных плит перекрытия носит эксплуатационный характер и не является конструктивным дефектом, в связи с чем заявленное событие не относится ни к одному из застрахованных рисков.

Решением Трусовского районного суда г. Астрахани от 11 ноября 2021 г. с администрации МО «Город Астрахань» в пользу Нургазиевой А.И. в счёт компенсации взыскана денежная сумма в размере 2 265 011 руб. Суд постановил после компенсационной выплаты прекратить право собственности Нургазиевой А.И. на спорную квартиру и признать право собственности за муниципальным образованием «Город Астрахань».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что событие, связанное с признанием многоквартирного дома аварийным, не является страховым случаем, а ущерб истцу причинён в результате изъятия застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Суд также указал, что имущественные права истца в результате признания дома аварийным нарушены не были, поскольку Нургазиевой А.И. получена компенсационная выплата.

Суд апелляционной инстанции такие выводы признаны правильными.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, вред, подлежащий возмещению в пределах страховой суммы, при страховании имущества оценивается в сумме убытков и включает в себя с учётом положений пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации утрату и (или) повреждение имущества при страховом случае, расходы, которые произведены или должны быть произведены для ликвидации вреда, причинённого страховым случаем застрахованному имуществу, а также неполученные доходы, которые были бы получены при обычных условиях гражданского оборота, если бы страховой случай не наступил.

Из пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключён договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю).

Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в

результате действия опасности, от которой производилось страхование. При выявлении причинённого вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключён договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинён либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определён, вред считается причинённым в момент его выявления.

В случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несёт обязанность по выплате страхового возмещения.

Предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности. При этом событие признается случайным, если при заключении договора страхования участники договора не знали и не должны были знать о его наступлении либо о том, что оно не может наступить.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

По делам данной категории суду необходимо установить факт наступления либо отсутствия страхового случая и определить размер ущерба, на истца и ответчика возлагается обязанность привести доказательства в обоснование своей позиции.

По настоящему делу, ссылаясь на то, что истец лишена застрахованного имущества по решению органа местного самоуправления, суд не учёл, что принятие решения о признании дома аварийным и его сносе является следствием аварийного состояния застрахованного имущества.

Согласно представленному заключению судебной строительно-технической экспертизы, проведённой по другому гражданскому делу, прочность бетона фундамента жилого дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED], составила 4.0-5.1 МПа, что не соответствует минимальной марке тяжелого бетона М100, и соответствует маркам М35-М50. Прочность бетона фундаментов составила 40-51% от минимальной марки тяжелого бетона. Использование ненадлежащей марки бетона является конструктивным дефектом, допущенным при строительстве. Первопричиной образования дефекта конструктивных элементов и фундамента жилого дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED], является нарушение требований нормативно-технической документации при проектировании и строительстве здания.

Данное заключение принято судом в качестве доказательства, выводы эксперта ответчиком не оспорены.

Таким образом, заключение строительно-технической экспертизы указывает на наличие конструктивного дефекта, повлекшего аварийное состояние дома, в котором расположена застрахованная квартира истца.

Однако данному обстоятельству судами оценки не дано.

Кроме того, ссылка суда на то, что право Нургазиевой А.И. восстановлено иным способом, также является ошибочной.

Согласно части 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации возмещение за жилое помещение, сроки и другие условия изъятия определяются соглашением с собственником жилого помещения. Принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения. При этом по заявлению прежнего собственника жилого помещения за ним сохраняется право пользования жилым помещением, если у прежнего собственника не имеется в собственности иных жилых помещений, не более чем на шесть месяцев после предоставления возмещения прежнему собственнику жилого помещения, если соглашением с прежним собственником жилого помещения не установлено иное.

В силу части 7 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации при определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме, в том числе рыночная стоимость земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с учётом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причинённые собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несёт в связи с изменением места проживания, временным использованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения (в случае, если указанным в части 6 названной статьи соглашением не предусмотрено сохранение права пользования изымаемым жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения), переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

При этом размер ущерба по договору страхования и размер возмещения за изымаемое жилое помещение определяются по разным правилам.

Из установленных обстоятельств следует, что объектом страхования являлась принадлежащая истцу квартира как соответствующая строительным нормам и правилам, расположенная в жилом доме также соответствующим этим правилам, в то время как муниципальным образованием компенсация выплачена за изымаемое аварийное жильё.

С учётом изложенного суду следовало установить были действительно в полной мере восстановлены права истца выплатой денежной компенсации за изъятие аварийного жилого помещения, однако этого сделано не было.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 27 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 27 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи