



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КАД23-3-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Дербилова А.Н. и Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-139/2022 по кассационной жалобе представителя ответчика – начальника Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю Костромитина А.А. на кассационное определение кассационного военного суда от 18 апреля 2023 г., которым отменены решение Читинского гарнизонного военного суда от 26 августа 2022 г. и апелляционное определение 2-ого Восточного окружного военного суда от 24 ноября 2022 г., по административному исковому заявлению мичмана Щетинина Романа Геннадьевича о признании незаконным решения жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях супруги административного истца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления представителя административного ответчика Костромитина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей административного истца Щетинина Р.Г. – Козлова В.А. и Шпака А.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

решением Читинского гарнизонного военного суда от 26 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-ого Восточного окружного военного суда от 24 ноября 2022 г., Щетинину Р.Г. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Забайкальскому краю (далее – Пограничное управление) от 5 мая 2022 г. об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилом помещении его супруги – Щетининой Ю.Е. ввиду сохранения ею до 23 июля 2021 г. права пользования жилым помещением, принадлежащим на праве собственности её матери и не истечения установленного ст. 53 ЖК РФ срока с момента намеренного ухудшения жилищных условий.

Кассационным определением кассационного военного суда от 18 апреля 2023 г. судебные акты отменены, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований Щетинина Р.Г.

Решение жилищной комиссии Пограничного управления от 5 мая 2022 г. в части отказа Щетинину Р.Г. в принятии его супруги на учёт в качестве нуждающейся в жилом помещении признано незаконным и на жилищный орган возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о принятии Щетининой Ю.Е. на жилищный учёт. В удовлетворении требований о возложении на жилищный орган обязанности признать Щетинину Ю.Е. нуждающейся в жилом помещении и принять на жилищный учёт отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника Пограничного управления Костромитин А.А. просит отменить кассационное определение, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судом кассационной инстанции без внимания того обстоятельства, что супруга административного истца до 23 июля 2021 г. являлась членом семьи собственника жилого помещения – своей матери, а её действия по снятию с регистрационного учёта не были вызваны объективными причинами, что указывает на намеренное ухудшение ею жилищных условий. В жалобе также обращается внимание, что ранее указанное жилое помещение принадлежало на праве собственности супруге Щетинина Р.Г., а в 2016 г. оно было подарено ею своей матери с сохранением права проживать в нём без каких-либо ограничений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2023 г. кассационная жалоба представителя начальника Пограничного управления передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав явившихся лиц, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Кассационным военным судом при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что 5 мая 2022 г. жилищной комиссией Пограничного управления рассмотрено заявление Щетинина Р.Г. о признании его и членов его семьи (жена - Щетинина (Бельская) Ю.Е., дети - Щ [ ] и Щ [ ] нуждающимися в жилом помещении по избранному месту жительства (г. [ ]) в форме предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия). По результатам рассмотрения принято решение о признании Щетинина Р.Г. и его детей нуждающимися в жилом помещении и их учёте как подлежащих обеспечению жильем в форме предоставления жилищной субсидии, а в принятии на данный учёт супруги административного истца отказано, поскольку она была зарегистрирована и проживала по месту жительства до 23 июля 2021 г. в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности её матери, и с момента её выселения не истёк срок, предусмотренный ст. 53 ЖК РФ.

Признавая законным решение жилищной комиссии, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Щетинина Ю.Е., имея право пользования без каких-либо ограничений жилым помещением, принадлежащим её матери, и добровольно снявшись с регистрационного учёта, намеренно ухудшила свои жилищные условия, а срок, предусмотренный ст. 53 ЖК РФ, на момент принятия оспариваемого решения не истёк.

Отменяя судебные акты, кассационный военный суд пришёл к выводу, что не рассматриваются в качестве действий по намеренному ухудшению жилищных условий выезд членов семьи военнослужащего в другое место жительства к месту военной службы военнослужащего и совершение ими в связи с этим действий по прекращению права пользования жилыми помещениями. Также кассационный суд сослался на положения ст. 54 СК РФ о праве на совместное проживание членов семьи.

На основании изложенного суд кассационной инстанции констатировал, что выезд супруги административного истца из занимаемого жилого помещения не может быть расценен в качестве намеренного ухудшения жилищных условий применительно к положениям ст. 53 ЖК РФ.

При этом судом кассационной инстанции оставлены без внимания имеющие существенное значение обстоятельства, что привело к неправильному истолкованию норм материального права, подлежащих применению в данном деле.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Из материалов дела следует, что мичман Щетинин Р.Г. заключил первый контракт о прохождении военной службы после 1998 года, общая продолжительность военной службы у него составляет более 20 лет в календарном исчислении. С декабря 2007 года Щетинин Р.Г. проходил военную службу в воинской части, дислоцированной в пгт. [REDACTED].

В период с 1 ноября 2013 г. по 10 ноября 2021 г. Щетинин Р.Г. был зарегистрирован по месту жительства в г. [REDACTED], в служебном жилом помещении, а с 15 февраля 2022 г. зарегистрирован и проживает в служебном жилом помещении по адресу: [REDACTED].

Бельская Ю.Е. (супруга административного истца) приобрела в собственность на основании договора купли-продажи от 11 апреля 2014 г. жилое помещение по адресу: [REDACTED], общей площадью 68,2 кв. м.

25 декабря 2015 г. Щетинина (до заключения брака – Бельская) Ю.Е. заключила брак с Щетининым Р.Г.

В феврале 2016 г. данная квартира ею отчуждена на основании договора дарения своей матери Бельской Т.И., проживавшей в том же населённом пункте в ином жилом помещении.

В период с 30 марта 2015 г. (до отчуждения жилого помещения) до 29 октября 2019 г. и с 26 ноября 2019 г. до 23 июля 2021 г. Щетинина Ю.Е. вместе с детьми была зарегистрирована по месту жительства по указанному адресу и пользовалась данным жильём в качестве члена семьи собственника жилого помещения без каких-либо ограничений.

С 24 декабря 2021 г. до 15 февраля 2022 г. она зарегистрировалась по месту жительства по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а с 15 февраля 2022 г. – по месту жительства в этом же поселке по ул. [REDACTED] в служебном жилом помещении вместе с мужем и детьми.

Таким образом, судами установлено, что Щетинина Ю.Е., будучи собственником, а затем членом семьи собственника (Бельской Т.И.) жилого помещения по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], при отсутствии каких-либо соглашений с собственником жилого помещения, имела право пользования данным жильём без каких-либо ограничений, а её выселение из указанного жилья в служебное жилое помещение, расположенное в том же населённом пункте, носило добровольный характер.

Изложенное указывает на то, что в результате указанных действий Щетинина Ю.Е. перестала быть членом семьи собственника жилого помещения и добровольно утратила право пользования им, что позволило Щетинину Р.Г. поставить вопрос о получении жилого помещения без учёта площади указанной квартиры и обеспечении жильём супруги в составе его семьи.

То есть Щетинина Ю.Е. намеренно ухудшила свои жилищные условия с целью создания условий, которые привели к состоянию, требующему участия со стороны ФСБ России в обеспечении административного истца жильём большей площадью.

Согласно ст. 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

При таких обстоятельствах Щетинина Ю.Е. может быть поставлена на учёт нуждающихся в жилом помещении только по истечении пяти лет с момента снятия с регистрационного учета по прежнему месту жительства, то есть после 23 июля 2026 г.

Что касается вывода суда кассационной инстанции об обусловленности выезда Щетининой Ю.Е. из ранее занимаемого жилого помещения желанием совместного проживания с мужем в предоставленном на весь состав семьи в том же населённом пункте служебном жилье, то данное обстоятельство не может расцениваться как вынужденный отказ от права пользования жильём в

связи с переездом к месту военной службы мужа, что исключало бы применение положений ст. 53 ЖК РФ.

Из материалов дела следует, что место службы административного истца после 2007 года не менялось, а жилое помещение, в котором Щетинина Ю.Е. была зарегистрирована до 23 июля 2021 г., располагалось в том же населённом пункте, в котором Щетинин Р.Г. проходил военную службу, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что его супруга совершила выезд к месту военной службы административного истца.

Нельзя признать обоснованной и ссылку суда на положения ч. 2 ст. 54 СК РФ о праве на совместное проживание с супругом и детьми, поскольку данное право административного истца и его супруги было реализовано путём предоставления служебного помещения для всех членов семьи.

При таких данных суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что жилищные права Щетинина Р.Г. в связи с отказом в постановке на учёт нуждающихся в жилом помещении его супруги, нарушены не были и правомерно отказали в удовлетворении его требований.

Допущенные кассационным военным судом нарушения норм материального права являются основанием для отмены вынесенного кассационного определения и оставления в силе решения гарнизонного суда и определения суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение кассационного военного суда от 18 апреля 2023 г. по административному делу № 2а-139/2022 Читинского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Щетинина Романа Геннадьевича отменить.

Оставить в силе решение Читинского гарнизонного военного суда от 26 августа 2022 г. и апелляционное определение 2-ого Восточного окружного военного суда от 24 ноября 2022 г.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин