



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ23-2-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 июля 2023 г. кассационную жалобу Дворецкой Оксаны Альбертасовны на определение Кировского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2022 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 1 июня 2022 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 г.

по заявлению Дворецкой Оксаны Альбертасовны о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, в рамках исполнительного производства по исполнению решения Кировского районного суда г. Иркутска от 7 октября 2021 г. по делу № 2-3614/2021 по иску публичного акционерного общества Банк ВТБ к Дворецкой Оксане Альбертасовне о взыскании задолженности по кредитному договору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дворецкая О.А. 7 февраля 2022 г. обратилась в суд с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в Иркутской области.

В обоснование заявления о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, Дворецкая О.А. ссылалась на то, что на основании решения Кировского районного суда г. Иркутска от 7 октября 2021 г. по делу № 2-3614/2021 по иску публичного акционерного общества Банк ВТБ (далее также – Банк ВТБ) к Дворецкой О.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в отношении её возбуждено исполнительное производство. Судебным приставом-исполнителем взыскание основного долга в размере 184 127,04 руб. и исполнительского сбора в размере 12 888, 89 руб. обращено на заработную плату Дворецкой О.А., которую она получает по месту работы в акционерном обществе «Международный аэропорт». Размер заработной платы Дворецкой О.А. составляет 26 466,15 руб., и в настоящее время из данной суммы работодателем производится удержание в размере 50 процентов в пользу Банка ВТБ, с учётом этого у Дворецкой О.А. остаётся 13 233,07 руб. Иного дохода Дворецкая О.А. не имеет.

Дворецкая О.А. также указала, что на её иждивении находятся двое несовершеннолетних детей – Дворецкая Л. [REDACTED] Л. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Дворецкая А. [REDACTED] Л. [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Дворецкая О.А. в браке не состоит, алименты от отца детей не получает, так как он уклоняется от исполнения алиментных обязательств. На дату обращения Дворецкой О.А. в суд с настоящим заявлением величина прожиточного минимума в Иркутской области для трудоспособного населения установлена в размере 14 620 руб., для детей – 13 269 руб., однако после удержания в порядке исполнения решения Кировского районного суда г. Иркутска от 7 октября 2021 г. денежных средств из заработной платы Дворецкой О.А. у неё остаётся сумма, меньше установленной в Иркутской области величины прожиточного минимума на каждого члена её семьи, которой недостаточно для содержания несовершеннолетних детей.

Дворецкая О.А., приведя указанные обстоятельства, со ссылкой на положения части 5.2 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» просила суд:

– сохранить Дворецкой О.А. заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в Иркутской области при обращении взыскания на её доходы; сохранить

Дворецкой О.А. заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в Иркутской области в размере прожиточного минимума для детей в Иркутской области на двух детей (по 1/2 прожиточного минимума на одного ребёнка), при обращении взыскания на её доходы;

– обязать судебного пристава-исполнителя Правобережного отделения судебных приставов г. Иркутска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области внести изменения в постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника (об обращении взыскания на заработную плату) от 23 декабря 2021 г. (в п. 3 постановления) «Сохранять (не производить удержания) заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в Иркутской области. Сохранять (не производить удержания) заработную плату и иные доходы ежемесячно в размере прожиточного минимума для детей в Иркутской области на двух детей (по 1/2 прожиточного минимума на одного ребёнка)»; на 2022 год сохранять (не производить удержания) заработную плату и иные доходы ежемесячно в сумме 27 889 руб., на последующие годы сохранять заработную плату ежемесячно в общей сумме, соответствующей размеру прожиточного минимума для трудоспособного населения и прожиточного минимума для детей в Иркутской области;

– обязать судебного пристава-исполнителя Правобережного отделения судебных приставов г. Иркутска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области указать в постановлении об обращении взыскания на заработную плату Дворецкой О.А. от 23 декабря 2021 г., что остаток основного долга составляет 167 691,1 руб., исполнительский сбор – 12 888,89 руб.

Определением Кировского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2022 г. заявление Дворецкой О.А. о сохранении должнику заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума с учётом нахождения на иждивении несовершеннолетних детей, возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности внести изменения в постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы в рамках исполнительного производства по исполнению решения Кировского районного суда г. Иркутска от 7 октября 2021 г. по делу № 2-3614/2021 по иску Банка ВТБ (ПАО) к Дворецкой О.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов на оплату государственной пошлины оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Иркутского областного суда от 1 июня 2022 г. судебное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Дворецкой О.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Кировского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2022 г., апелляционного определения Иркутского областного суда от 1 июня 2022 г. и определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 16 февраля 2023 г. удовлетворено ходатайство Дворецкой О.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы, Дворецкой О.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение Кировского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2022 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 1 июня 2022 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 3 апреля 2023 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 5 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Дворецкая О.А., представители заинтересованных лиц – Банка ВТБ, Правобережного отделения судебных приставов г. Иркутска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и представителей заинтересованных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявления

Дворецкой О.А. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в Иркутской области, судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Иркутска от 7 октября 2021 г. удовлетворены искивые требования Банка ВТБ к Дворецкой О.А. о взыскании задолженности по кредитному договору. С Дворецкой О.А. в пользу Банка ВТБ взыскана задолженность по кредитному договору от 7 августа 2019 г. в размере 179 340,04 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 4 787 руб.

6 декабря 2021 г. на основании исполнительного листа от 24 ноября 2021 г., выданного Кировским районным судом г. Иркутска, в отношении должника Дворецкой О.А. судебным приставом-исполнителем Правобережного отделения судебных приставов г. Иркутска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу Банка ВТБ в лице филиала «Сибирский» задолженности по кредитным платежам.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Правобережного отделения судебных приставов г. Иркутска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области от 23 декабря 2021 г. обращено взыскание на доходы (заработную плату) должника Дворецкой О.А. Удержания постановлено производить ежемесячно в размере 50 процентов доходов должника в трёхдневный срок со дня выплаты и до удержания суммы, указанной в исполнительном документе.

Дворецкая О.А. является матерью двоих несовершеннолетних детей (Дворецкой Л.Л., [REDACTED] года рождения, Дворецкой А.Л., [REDACTED] года рождения), находящихся на её иждивении. По месту работы в ОАО «Международный аэропорт» Дворецкая О.А. имеет доход в виде заработной платы в размере 26 466,15 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления Дворецкой О.А. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в Иркутской области, с учётом нахождения на её иждивении двух несовершеннолетних детей суд первой инстанции сослался на положения пунктов 2 и 5.2 статьи 69, статьи 98 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал на то, что определённый судебным приставом-исполнителем размер удержаний из заработной платы Дворецкой О.А. соответствует закону, а с требованием об уменьшении данного размера, то есть фактически о предоставлении рассрочки исполнения решения суда с указанием конкретного размера денежных средств, которые должник имеет возможность уплачивать, Дворецкая О.А. не обращалась, в рамках заявленных ею требований этот вопрос не ставился.

Суд первой инстанции критически оценил доводы Дворецкой О.А. о том, что удержание из её заработной платы при наличии на иждивении двоих несовершеннолетних детей ставит Дворецкую О.А. в трудное материальное положение, отметив, что имущественное положение лица определяется не только его доходом, но и иными обстоятельствами, такими как наличие в собственности движимого и недвижимого имущества, предметов домашней обстановки, состояние лицевого счёта в кредитных организациях. При этом в ходе рассмотрения судом заявления Дворецкой О.А. стороной взыскателя представлены доказательства о нахождении в собственности Дворецкой О.А. имущества, на которое, как полагал суд, может быть обращено взыскание.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признав их основанными на правильном применении норм права.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении заявления Дворецкой О.А. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, сделаны с существенным нарушением норм права ввиду следующего.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (часть 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации).

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнёрство, экономическая, политическая и социальная солидарность (статья 75¹ Конституции Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 2022 г. № 15-П, провозглашая признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому свободу экономической деятельности, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, защиту прав и свобод, в том числе судебную, которая должна реализовываться на основе равенства всех перед законом и судом, быть полной и эффективной, отвечать критериям соразмерности, обеспечивая равновесие между правами и законными интересами всех участников гражданского оборота – собственников, кредиторов, должников (статьи 8 и 19; статья 35, части 1 и 2; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1). При определении баланса конституционных значимых интересов необходимо принимать во внимание характер этих интересов (пункт 2 названного постановления).

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 10 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Учитывая приведённые конституционные положения, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путём своевременного и правильного рассмотрения дел.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных

объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В числе принципов, на которых осуществляется исполнительное производство, – уважение чести и достоинства гражданина, неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранение заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) (пункты 3, 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

К мерам принудительного исполнения относится в числе прочих обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений (пункт 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов (часть 3 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с частью 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наличии лиц, находящихся на иждивении у должника-гражданина, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства

должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьёй 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (определения от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 22 марта 2011 г. № 350-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О).

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (абзац восьмой части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)).

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится. Предоставляя гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы – исходя из общего предназначения данного правового института – гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, данная статья выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П, определение от 26 октября 2021 г. № 2267-О).

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации следует, что в качестве меры принудительного исполнения возможно обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых правоотношений, при исполнении исполнительного документа (нескольких

исполнительных документов), с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и иных доходов. Гражданин-должник при наличии лиц, находящихся на его иждивении, вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации). Следовательно, в полномочия суда входит принятие и рассмотрение по существу заявления гражданина-должника о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, при обращении взыскания на его доходы. Размер удержания из заработной платы гражданина-должника при исполнении исполнительного документа подлежит определению с учётом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, гарантирующего должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования. В целях установления баланса интересов сторон (должника и взыскателя) и сохранения для должника и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня материальной обеспеченности для их нормального существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни, в ходе исполнения судебных постановлений суд обязан оценить все приводимые должником доводы и доказательства, их подтверждающие, о необходимости сохранения ему заработной платы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Дворецкой О.А. о сохранении ей заработной платы ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, с учётом нахождения на её иждивении двоих несовершеннолетних детей при обращении взыскания на её доходы приведённые нормы материального и процессуального закона в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации не применены, заявление Дворецкой О.А. в соответствии с положениями части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебными инстанциями, по сути, не рассмотрено.

При этом по настоящему делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом содержащейся в заявлении Дворецкой О.А. просьбы, возражений заинтересованного лица (Банка ВТБ) и подлежащих применению норм права являлись следующие обстоятельства:

– каков размер заработной платы Дворецкой О.А., получаемой ею по месту работы в ОАО «Международный аэропорт»;

– является ли заработная плата единственным источником средств существования Дворецкой О.А. и лиц, находящихся на её иждивении (двоих несовершеннолетних детей);

– какая сумма заработной платы останется у Дворецкой О.А. после производства из неё удержаний в размере, указанном в исполнительном документе, и каков будет уровень материальной обеспеченности Дворецкой О.А. и лиц, находящихся на её иждивении, после производства из заработной платы Дворецкой О.А. удержаний по исполнительному документу.

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не дали надлежащей оценки доводам Дворецкой О.А. и представленным ею доказательствам в подтверждение наличия у неё исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления в определённом судебным приставом-исполнителем размере удержаний из её заработной платы, тем самым не выполнили возложенную на суд процессуальным законом (статьи 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обязанность по установлению обстоятельств, лежащих в основании заявления о сохранении должнику заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения.

Между тем Дворецкая О.А. в ходе разрешения судом первой инстанции вопроса по её заявлению о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, с учётом нахождения на её иждивении двоих несовершеннолетних детей и при рассмотрении её частной жалобы в апелляционном порядке судом апелляционной инстанции в обоснование указанного заявления ссылалась на трудную жизненную ситуацию, в которой она оказалась, условия жизни её семьи и отсутствие финансовой возможности осуществлять выплаты по исполнительному документу, указывая, что проживает совместно с двумя несовершеннолетними детьми, 2011 года и 2015 года рождения, в браке не состоит, алименты на детей не получает, по месту работы в ОАО «Международный аэропорт» имеет доход в виде заработной платы в размере 26 466,15 руб., являющейся для её семьи единственным источником средств к существованию, после удержания из суммы заработной платы 50 процентов в пользу Банка ВТБ в порядке исполнительного производства на содержание семьи остаётся 13 233,07 руб.

В результате неприменения судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Дворецкой О.А. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, положений части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающих для должника-гражданина способ защиты права в виде обращения в суд с таким

заявлением, а также пункта 4 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающего в качестве одного из принципов исполнительного производства – неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, правовая оценка приведённым Дворецкой О.А. доводам дана не была. Вследствие этого вывод судебных инстанций о том, что определённый судебным приставом-исполнителем размер удержаний из заработной платы Дворецкой О.А. соответствует закону, нельзя признать правомерным.

Что касается указания судов первой и апелляционной инстанций на то, что Дворецкая О.А. с требованием об уменьшении размера удержаний из заработной платы по исполнительному документу, то есть фактически о предоставлении рассрочки исполнения решения суда с указанием конкретного размера денежных средств, которые должник имеет возможность уплачивать, не обращалась и в рамках заявленных ею требований этот вопрос не ставился, то оно является несостоятельным, поскольку Дворецкая О.А., обращаясь в суд в порядке части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения с учётом нахождения на иждивении несовершеннолетних детей, тем самым осуществила в силу положений статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор способа защиты права, которое заявитель считает нарушенным и подлежащим восстановлению в предусмотренном законом порядке.

Критическая оценка судами первой и апелляционной инстанций доводов Дворецкой О.А. о трудном материальном положении её семьи по причине отсутствия у неё какого-либо минимального уровня материальной обеспеченности (при наличии на иждивении двоих несовершеннолетних детей) после осуществления удержаний в счёт выплат взыскателю со ссылкой на то, что имущественное положение лица определяется не только исходя из его доходов, но и из иных обстоятельств, таких как наличие в собственности движимого и недвижимого имущества, предметов домашней обстановки, состояние лицевого счёта в кредитных организациях, не основана на установленных судом обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения поданного Дворецкой О.А. заявления, и фактически свидетельствует об устранении судебных инстанций от его рассмотрения в порядке части 5.2 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве». При этом судами первой и апелляционной инстанций также не принято во внимание, что поскольку в силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, то защита прав и законных интересов участников исполнительного производства должна быть соразмерной, то есть при защите прав взыскателя (в данном случае юридического лица – Банка ВТБ) не должны нарушаться конституционные права гражданина-должника, с тем чтобы сохранить ей (Дворецкой О.А.) необходимый уровень существования.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении заявления Дворецкой О.А. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, нельзя признать основанным на законе, он сделан с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без определения и установления всех имеющих значение для дела обстоятельств.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Дворецкой О.А. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого определение Кировского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2022 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 1 июня 2022 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Дворецкой О.А., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Дворецкой О.А. о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Дворецкой О.А. суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с подлежащими применению к возникшим отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Кировского районного суда г. Иркутска от 24 марта 2022 г., апелляционное определение Иркутского областного суда от 1 июня 2022 г. и определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 г. по делу № 2-3614/2021 Кировского районного суда г. Иркутска отменить.

Заявление Дворецкой Оксаны Альбертасовны о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, в рамках исполнительного

производства по исполнению решения Кировского районного суда г. Иркутска от 7 октября 2021 г. по делу № 2-3614/2021 по иску публичного акционерного общества Банк ВТБ к Дворецкой Оксане Альбертасовне о взыскании задолженности по кредитному договору направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кировский районный суд г. Иркутска.

Председательствующий

Судьи

