



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД23-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Борисовой Надежды Петровны на вступившие в законную силу постановление судьи Козловского районного суда Чувашской Республики от 29 сентября 2022 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, вынесенные в отношении начальника миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисовой Надежды Петровны (далее – Борисова Н.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Козловского районного суда Чувашской Республики от 29 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года, постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, начальник миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисова Н.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Борисова Н.П. просит об отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования вышеуказанных судебных актов, которое рассмотрению не подлежит, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) несоблюдение должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), органов местного самоуправления, уполномоченных на осуществление муниципального контроля, либо государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих контрольные функции, требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, нарушении сроков проведения проверки, отсутствии согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры, непредставлении акта о проведенной проверке, привлечении к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или не аттестованных в установленном порядке граждан либо проведении плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, либо грубое нарушение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в проведении проверки или планового или внепланового контрольного (надзорного) мероприятия без распоряжения (приказа) руководителя либо заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, государственной корпорации, наделенной полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора), публично-правовой компании, наделенной полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора), либо государственного или муниципального учреждения, наделенного полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, либо без решения о проведении

контрольного (надзорного) мероприятия или в непредставлении акта о проведенной проверке или акта контрольного (надзорного) мероприятия, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля (часть 1 статьи 1); устанавливает порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (пункт 1 части 2 статьи 1).

Согласно пункту 6 статьи 2 данного Федерального закона проверкой признается совокупность проводимых органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя мероприятий по контролю для оценки соответствия осуществляемых ими деятельности или действий (бездействия), производимых и реализуемых ими товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг) обязательным требованиям и требованиям, установленным муниципальными правовыми актами.

Как следует из материалов дела, 29 августа 2022 года прокурором Козловского района в отношении начальника миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисовой Н.П. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому она в период времени с 25 июля 2022 года по 27 июля 2022 года допустила грубое нарушение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), выразившееся в проведении в отношении индивидуального предпринимателя А. [] [] внеплановой выездной проверки без распоряжения (приказа) руководителя либо заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения начальника миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисовой Н.П. судьей Козловского районного суда Чувашской Республики к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами судьи районного суда, изложенными в вынесенном им постановлении от 29 сентября 2022 года, согласились вышестоящие судебные инстанции.

Вместе с тем с решениями судьи Верховного Суда Чувашской Республики и судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

При обжаловании постановления о назначении административного наказания Борисова Н.П. со ссылкой на пункт 5 части 4 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ, пункт 33 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», пункт 46 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации, его территориальными органами государственной функции по контролю за соблюдением гражданами Российской Федерации, нанимателями (собственниками) жилых помещений, должностными лицами и лицами, ответственными за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 апреля 2018 года № 249, последовательно указывала на то, что проверка места пребывания граждан в гостинице «Рябинушка», принадлежащей индивидуальному предпринимателю А [] [] проводилась совместно с участковым уполномоченным полиции в рамках проведения профилактического обхода

административного участка, следовательно, оснований для привлечения ее к административной ответственности по части 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

В обоснование своей позиции в материалы дела Борисовой Н.П. представлены в числе прочего, указание заместителя министра внутренних дел - начальника полиции МВД по Чувашской Республике от 15 июля 2022 года №1/6490 о проведении оперативно-профилактических мероприятий по проверке иностранных граждан и граждан Российской Федерации, пребывающих в организациях, оказывающих гостиничные услуги (л.д. 59), рапорт старшего УУП ОМВД России по Козловскому району Челдрикова С.А. от 25 июля 2022 года о проведении оперативно-профилактических мероприятий по проверке иностранных граждан и граждан Российской Федерации, пребывающих в гостинице «Рябинушка» совместно с начальником миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисовой Н.П., содержащий резолюцию начальника ОМВД России по Козловскому району А [REDACTED] (л.д. 62).

Между тем, доводы Борисовой Н.П. о том, что она действовала в рамках исполнения служебных обязанностей, не нашли надлежащей правовой оценки в судебных актах, принятых по результатам рассмотрения жалобы заявителя на постановление судьи районного суда.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Указанная норма обязывает судью вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы дать правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе с учетом доводов, приведенных в жалобе на постановление.

При рассмотрении дела по жалобам на вынесенное по делу постановление судьи районного суда, вышестоящими судебными инстанциями приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены, доводы Борисовой Н.П. в полной мере не исследованы.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, вынесенные в отношении начальника миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисовой Н.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить его в соответствии с требованиями закона.

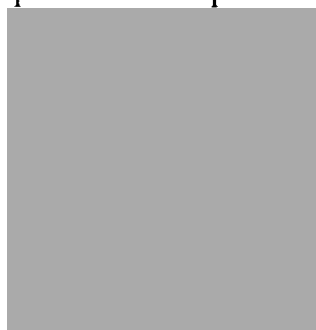
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года, вынесенные в отношении начальника миграционного пункта ОМВД России по Козловскому району Борисовой Н.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров