

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело №ДК23-70

г. Москва

17 августа 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Шиловцова О.Ю.
при секретаре Курдяшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Коваленко Евгения Николаевича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 октября 2022 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г.

Заслушав председательствующего Рудакова С.В., объяснения представителей административного истца Колесникова Д.В. и Пипченко А.А., представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Язынину С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коваленко Е.Н., [REDACTED] года рождения, стаж работы его в должности судьи составляет 14 лет. С января 2008 г. по ноябрь 2010 г. он являлся судьей Иловлинского районного суда Волгоградской области, с ноября 2010 г. по май 2012 г. занимал должность судьи Волгоградского областного суда, Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 г. № 497 назначен на должность председателя Иловлинского районного суда Волгоградской области, с августа 2018 г. являлся судьей данного суда, исполняя с апреля 2018 г. по июнь 2019 г. обязанности председателя Иловлинского районного суда Волгоградской области. Судья четвертого квалификационного класса.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области, коллегия) от 28 октября 2022 г., принятым по результатам рассмотрения обращения совета судей Волгоградской области, за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося во внепроцессуальном общении с адвокатом по гражданскому делу, не находящемуся у него в производстве, оказании содействия адвокату в вынесении решения по данному делу в пользу истца, в употреблении в разговорной речи ненормативной лексики, то есть грубом нарушении положений статей 3, 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 6, 8, 14 Кодекса судейской этики, на Коваленко Е.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области с лишением четвертого квалификационного класса. Этим же решением ему было отказано в удовлетворении заявления о прекращении его полномочий судьи в связи с уходом в отставку.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 5 апреля 2023 г. решение ККС Волгоградской области о досрочном прекращении полномочий судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. оставлено без изменения, а его жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий, Коваленко Е.Н. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в которой просит отменить решение ККС Волгоградской области от 28 октября 2022 г., считая его незаконным и необоснованным.

В судебном заседании представители Коваленко Е.Н. Колесников Д.В. и адвокат Пипченко А.А. уточнили иски требования, просили также отменить решение ВККС РФ от 5 апреля 2023 г.

В обоснование доводов Коваленко Е.Н. указал, что решение ККС Волгоградской области основано на незаконно использованных результатах оперативно-розыскной деятельности, которые считает недостоверными. Полагает, что коллегией не были учтены положительно характеризующие его

данные и сведения. Утверждает, что был лишен возможности участия в заседании ККС Волгоградской области, что нарушило его права.

Одновременно просит восстановить ему срок для обжалования решения ККС Волгоградской области, пропущенный по уважительной причине – в связи с обращением в ВККС РФ.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные Коваленко Е.Н. причины пропуска срока на подачу жалобы на решение ККС Волгоградской области уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

ККС Волгоградской области и ВККС РФ в письменных возражениях указали, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, принятыми в соответствии с действующим законодательством, просили оставить их без изменения. ВККС РФ также просила о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании представители Коваленко Е.Н. Колесников Д.В. и адвокат Пипченко А.А. уточнили иски, просили также отменить решение ВККС РФ от 5 апреля 2023 г., в остальной части иска требования поддержали, просили отменить решения органов судейского сообщества.

Представитель ККС Волгоградской области Язынина С.Г., участвовавшая в судебном заседании в режиме использования систем видеоконференц-связи, возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения представителей административного истца Колесникова Д.В. и адвоката Пипченко А.А., возражения представителя ККС Волгоградской области Языниной С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) не усматривает оснований для отмены решений ККС Волгоградской области от 28 октября 2022 г. и ВККС РФ от 5 апреля 2023 г., которые тесно взаимосвязаны.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской

Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи и предъявляют к судьям особые требования, которые призваны обеспечить защиту интересов правосудия как конституционной гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Честное и добросовестное исполнение судьями профессиональных обязанностей, их независимость при принятии судебных решений гарантируют эффективное восстановление нарушенных прав, утверждают в обществе уверенность в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, которые установлены федеральным законом.

Закон о статусе судей устанавливает, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1 статьи 3).

Кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами материального и процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности (пункты 1, 2 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о статусе судей всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной

коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

В силу пунктов 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Как усматривается из представленных материалов, 28 сентября 2022 г. в ККС Волгоградской области поступило обращение совета судей Волгоградской области (далее – совет судей) о привлечении судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности в связи с грубым нарушением требований статей 3, 10 Закона

о статусе судей, статей 4, 6, 8, 14 Кодекса судейской этики, утвержденного VII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Поводом для обращения совета судей явилась информация, поступившая из Управления федеральной службы безопасности России по Волгоградской области (далее – УФСБ России по Волгоградской области), содержащая сведения о внепроцессуальном общении судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. с адвокатом Федосовым Е.И., являющимся представителем истца по гражданскому делу по иску Д [REDACTED] к ООО «ДАР Инвест» о взыскании денежных средств по договору займа, в ходе которого Коваленко Е.Н. обещал Ф [REDACTED] за денежное вознаграждение оказать содействие в вынесении решения суда в пользу Д [REDACTED].

Согласно информации, содержащейся с обращении совета судей, в производстве судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Р [REDACTED] находилось гражданское дело по иску Д [REDACTED] к ООО «ДАР Инвест» о взыскании денежных средств по договору займа. Решением суда от 24 мая 2022 г. исковые требования были частично удовлетворены.

Судья Коваленко Е.Н., не являясь участником судопроизводства по указанному выше делу, допустил внепроцессуальное общение с адвокатом Федосовым Е.И. с использованием ненормативной лексики, пообещав ему содействие в вынесении решения в пользу Д [REDACTED]. Пользуясь своим статусом, Коваленко Е.Н. получал сведения о ходе рассмотрения гражданского дела, контролировал сроки проведения и результаты судебной экспертизы, обсуждал обоснованность и перспективу разрешения исковых требований Д [REDACTED].

Обстоятельства внепроцессуального общения Коваленко Е.Н. с адвокатом Федосовым Е.И. подтверждаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства протоколами опроса Д [REDACTED] Ф [REDACTED], Д [REDACTED] и иных причастных к событиям лиц, подтвердивших наличие договоренности об оказании содействия Д [REDACTED] в вынесении решения суда в ее пользу, а также материалами оперативно-розыскных мероприятий (стенограммами разговоров от 14 января 2022 г., 11 февраля 2022 г., от 14 февраля 2022 г., 21 февраля 2022 г., 28, 29 и 31 марта 2022 г., 13 мая 2022 г.).

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия считает правильным установленный ККС Волгоградской области факт совершения судьей Коваленко Е.Н. дисциплинарного проступка и верно расценила его поведение, как умаляющее авторитет судебной власти и не соответствующее процессуальным нормам, Кодексу судейской этики и требованиям, предъявляемым к высокому статусу судьи.

ККС Волгоградской области сделала обоснованный вывод о том, что действия судьи Коваленко Е.Н. нарушают запреты и ограничения, предусмотренные пунктами 6 и 9 статьи 3, 10 Закона о статусе судей и несовместимы со статусом судьи.

Коваленко Е.Н., обладая статусом судьи, не мог не знать о предъявляемых Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики требованиях к поведению судьи, однако пренебрег ими, что с очевидностью свидетельствует о его сознательном умышленном нарушении требований действующего законодательства.

Следует также согласиться с выводами квалификационных коллегий судей о нарушении Коваленко Е.Н. также положений Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», который в силу своего статуса, являясь судьей, имеющим большой стаж и опыт судебной работы, не мог не осознавать характер своих слов и действий, однако желал наступления определенных для него последствий. Коваленко Е.Н. в общении с адвокатом намеренно использовал статус судьи в своих интересах. Такое поведение судьи, как правильно отмечено в решении ККС Волгоградской области, свидетельствует о его нечестности и недобросовестности, порочит честь и достоинство судьи – лица, обладающего особым публично-правовым статусом.

Ссылка в решениях ККС Волгоградской области и ВККС РФ на представленные органом УФСБ России по Волгоградской области результаты оперативно-розыскной деятельности (далее также – ОРМ), в связи с получением которых соответствующим органом судейского сообщества проведена проверка, является обоснованной.

Коваленко Е.Н. был проинформирован о проводимой органом судейского сообщества в отношении его проверке, его представитель Таранцов В.А. 16 июня 2022 г. ознакомился с материалами проверки, в том числе с материалами ОРМ.

Согласно пункту 7 статьи 16 Закона о статусе судей осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается на основании решения, принимаемого в отношении судьи районного суда судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Раскрывая информацию о проведении в отношении судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. ОРМ, УФСБ России по Волгоградской области сообщило, что они проведены на основании постановления судебной коллегии Волгоградского областного суда от 11 февраля 2022 г. № 190, в дальнейшем рассекреченного в установленном процессуальном порядке, представленного в ККС Волгоградской области с результатами оперативно-розыскной деятельности.

Достоверно зная о проводимой в отношении его проверке, правомерность проведенных ОРМ ни Коваленко Е.Н., ни его представитель не обжаловали в вышестоящий орган, осуществляющий ОРМ, прокурору или в суд в

соответствии со статьей 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Кроме того, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не содержит запрета на использование результатов оперативно-розыскной деятельности органами судейского сообщества, включая квалификационные коллегии судей, которые, исходя из положений Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в пределах имеющихся полномочий, проводят их проверку применительно к рассмотрению соответствующего материала в отношении судьи.

Таким образом, правомерность проведенных оперативно-розыскных мероприятий в отношении Коваленко Е.Н. у ККС Волгоградской области сомнений не вызывает, так же как и достоверность сведений об источниках сообщаемых фактов и о законности их получения.

С учетом изложенного довод о незаконном использовании результатов ОРМ, положенных в основу оспариваемых решений, неоднократно являвшихся предметом проверки органов судейского сообщества, является несостоятельным, поскольку опровергается представленными материалами, а также связан с неверным толкованием норм закона.

Утверждение об уважительной причине неявки Коваленко Е.Н. в заседания ККС Волгоградской области нельзя признать обоснованным. Квалификационными коллегиями судей этому обстоятельству дана подробная и соответствующая оценка, изложенная в оспариваемых решениях, с которой Дисциплинарная коллегия соглашается. Нарушений квалификационной коллегией судей прав Коваленко Е.Н. не установлено.

Вопреки доводам жалобы, обстоятельства, изложенные в решении ККС Волгоградской области, относительно конкретных действий Коваленко Е.Н. в ситуации непроцессуального общения с адвокатом Федосовым Е.И., связанного с реализацией в интересах истца по гражданскому делу, не находящемуся в его производстве, предоставленных ему законом полномочий как судьи, согласуются со всеми имеющимися в дисциплинарном производстве материалами и установлены на основе их надлежащей оценки.

Подтверждением внепроцессуального общения Коваленко Е.Н. с адвокатом Федосовым Е.И. также является вступивший в законную силу приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 31 января 2023 г., которым в действиях адвоката Федосова Е.И. и Д [REDACTED] подтвержден факт покушения на хищение денежных средств Д [REDACTED] в крупном размере при установленных обстоятельствах и они осуждены по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Вопреки выбранной административным истцом и его представителями позиции, в приговоре приведены доказательства по предъявленным Федосову Е.И. и Д [REDACTED] обвинениям, а выводы суда основаны на объективной оценке представленных доказательств, исследованных в судебном заседании.

Обстоятельства внепроцессуальных контактов судьи Коваленко Е.Н. с адвокатом Федосовым Е.И. исследованы органами судейского сообщества, о чем подробно изложено в оспариваемых решениях, а выводы квалификационных коллегий подтверждаются соответствующими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Выводы ККС Волгоградской области о совершении Коваленко Е.Н. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании представленных материалов.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Волгоградской области приняла во внимание характер и степень тяжести совершенного Коваленко Е.Н. дисциплинарного проступка, форму вины судьи, обстоятельства и последствия его совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, а также, вопреки доводам административного истца, учла данные, характеризующие его личность, профессиональные качества, статистические данные работы, правомерно сочла установленные нарушения существенными и исключительными, в связи с чем подвергла его самому строгому дисциплинарному взысканию, поскольку его действия по своему характеру являются несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к судье Коваленко Е.Н. будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Решение ККС Волгоградской области о досрочном прекращении полномочий судьи Коваленко Е.Н. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, за такое решение 14 членов коллегии, принявших участие в заседании, проголосовали единогласно.

Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено. Привлечение судьи Коваленко Е.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи осуществлено в установленные сроки.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения. Нарушений процедуры принятия решения не установлено.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы Коваленко Е.Н. и отмены решений ККС Волгоградской области и ВККС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Коваленко Евгения Николаевича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 октября 2022 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2023 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

О.Ю. Шилохвост