



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД23-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Бабича Александра Святославовича на вступившие в законную силу постановление судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 25 марта 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 31 мая 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года, вынесенные в отношении Бабича Александра Святославовича (далее – Бабич А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 25 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 31 мая 2021 года, Бабич А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года указанные судебные акты отменены, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бабич А.С. просит отменить вышеприведенные судебные акты, считая их незаконными, и

прекратить производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бабича А.С. к административной ответственности) невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 названного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), предусмотренные частью 1 этой статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 6.3 указанного Кодекса, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, либо повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения Бабича А.С. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы судьи городского суда о том, что он 27 января 2021 года в 10 часов 55 минут находился в помещении «Межрегионгаз», расположенном по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пионерская, 276, без средств индивидуальной защиты органов дыхания и рук повторно. Ранее (20 мая 2020 года) Бабич А.С. привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя постановление судьи городского суда и решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея, которым постановление по делу оставлено без изменения, и прекращая производство по делу об

административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что нормы, устанавливающие требования, за неисполнение которых в отношении Бабича А.С. возбуждено производство по данному делу, на момент рассмотрения дела кассационной инстанцией не действовали.

При этом, судья кассационной инстанции, руководствуясь положениями статьи 54 Конституции Российской Федерации, пунктом части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходил из тех обстоятельств, что действие закона, отменяющего административную ответственность, распространяется на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания.

В материалах настоящего дела на момент рассмотрения дела судом кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали сведения об исполнении наказания, назначенного Бабичу А.С. постановлением судьи городского суда от 25 марта 2021 года (с учетом определения судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 01 апреля 2021 года).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бабич А.С., указывая на допущенные судебными инстанциями при рассмотрении дела процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просит прекратить производство по данному делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.6.1 названного Кодекса, составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы девяносто календарных дней).

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Бабича А.С. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 27 января 2021 года.

В настоящее время, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые

может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бабича А.С. прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

Постановление судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 25 марта 2021 года и решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 31 мая 2021 года не подлежат отмене, поскольку ранее постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года были отменены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 года, состоявшееся в отношении Бабича Александра Святославовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Бабича Александра Святославовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Н. Александров