



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-90-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 августа 2023 г. с использованием системы видеоконференц-связи кассационную жалобу представителя Иващенко Анастасии Александровны – Иващенко Александра Викторовича на решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 20 февраля 2023 г. об исправлении описки)

по делу № 2-358/2022 Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края по иску Иващенко Анастасии Александровны к публичному акционерному обществу «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» о признании незаконным приказа об объявлении простоя по вине работодателя, взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения представителя Иващенко А.А. – Иващенко А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на

кассационную жалобу представителя публичного акционерного общества «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» Подтынченко А.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иващенко А.А. 6 ноября 2021 г. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» (далее также – ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов», работодатель, предприятие) о признании незаконным приказа об объявлении простоя по вине работодателя, взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Иващенко А.А. указала, что 4 декабря 2018 г. была принята на работу в ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» на должность старшего специалиста по кадрам в административно-управленческий аппарат, с ней заключён трудовой договор.

Приказом работодателя от 23 августа 2021 г. Иващенко А.А. уволена с работы по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации).

Не согласившись с увольнением, Иващенко А.А. обратилась в суд.

Вступившим в законную силу 19 июля 2022 г. решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г. Иващенко А.А. восстановлена на работе в должности старшего специалиста по кадрам административно-управленческого аппарата ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» с выплатой заработной платы за время вынужденного прогула с 24 августа по 18 октября 2021 г. и с удержанием причитающихся обязательных платежей. Решение суда в части восстановления Иващенко А.А. на работе приведено к немедленному исполнению.

19 октября 2021 г. Иващенко А.А. прибыла в ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» на работу, однако работодателем к исполнению прежних трудовых обязанностей допущена не была.

В этот же день, 19 октября 2021 г., работодателем издан приказ об объявлении в отношении Иващенко А.А. простоя по вине работодателя.

С 20 по 29 октября 2021 г. Иващенко А.А. на территорию предприятия допущена не была, её постоянный пропуск для прохода на территорию ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» работодатель заблокировал, в связи с чем она неоднократно путём направления сообщений о недопуске к рабочему месту на официальную электронную почту обращалась к генеральному директору ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов». Ответа на свои обращения Иващенко А.А. не получила.

Иващенко А.А. в исковом заявлении ссылалась на то, что приказ об объявлении в отношении неё простоя является незаконным из-за отсутствия оснований для объявления такого простоя, а издание этого приказа, по сути,

являлось скрытой формой уклонения работодателя от исполнения решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г. о восстановлении её на работе, приведённого судом к немедленному исполнению. В обоснование этих доводов Иващенко А.А. приводила следующие обстоятельства. 19 октября 2021 г. она прибыла на работу в ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов», где находилась с 7 часов 35 минут по 17 часов 01 минуту. В данный период времени работодателем вопреки решению суда о восстановлении Иващенко А.А. на работе она к исполнению прежних трудовых обязанностей фактически допущена не была. Начальник отдела кадров не пустила Иващенко А.А. в её рабочий кабинет № 6 (кадровая служба), не предоставила ей доступ к программам и документам, необходимым для выполнения её должностных обязанностей, Иващенко А.А. как специалист отдела кадров не была допущена к работе с сотрудниками предприятия. Всё рабочее время 19 октября 2021 г. Иващенко А.А. провела в кабинете № 25 (переговорная) без выполнения работы, обусловленной трудовым договором.

По мнению истца, объявление работодателем простоя привело к неполной выплате ей заработной платы, такие действия работодателя являются дискриминацией в сфере труда, этими незаконными действиями работодателя Иващенко А.А. причинён моральный вред.

Уточнив исковые требования, Иващенко А.А. просила суд признать приказ ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» от 19 октября 2021 г. № 610 «Об объявлении простоя по вине работодателя» незаконным и недействительным с момента подписания – 19 октября 2021 г., взыскать с ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» в свою пользу невыплаченную часть заработной платы в связи с незаконным простоем по вине работодателя с 20 октября по 11 ноября 2021 г., компенсацию за задержку выплаты части заработной платы, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Представитель ответчика ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» в суде иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 апреля 2022 г. в удовлетворении исковых требований Иващенко А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2022 г. (с учётом определения этого же суда от 27 сентября 2022 г. об исправлении описки) решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Иващенко А.А. удовлетворены частично. Признан незаконным и отменён приказ генерального директора ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» от 19 октября 2021 г. № 610 «Об объявлении простоя по вине работодателя», с ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» в пользу Иващенко А.А. взысканы невыплаченная часть заработной платы в связи с простоем по вине работодателя с 20 октября по 11 ноября 2021 г.

в размере 49 796 руб. 70 коп., компенсация за задержку выплаты заработной платы в размере 9 813 руб. 26 коп., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., всего взыскано 69 609 руб. 96 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 20 февраля 2023 г. об исправлении описки) апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2022 г. отменено, оставлено в силе решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 апреля 2022 г.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе представителя Иващенко А.А. по доверенности Иващенко А.В. ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 апреля 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г., как незаконных, и оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 17 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» Подтынченко А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Иващенко А.А. с 4 декабря 2018 г. состояла в трудовых отношениях с ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов», занимала должность старшего специалиста по кадрам административно-управленческого аппарата, с ней заключён трудовой договор.

Приказом генерального директора ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» от 23 августа 2021 г. № 30/к-3 трудовой договор с Иващенко А.А. расторгнут в связи с сокращением штата работников организации, Иващенко А.А. уволена с занимаемой должности по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г. Иващенко А.А. восстановлена на работе в должности старшего специалиста по кадрам административно-управленческого аппарата ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» с выплатой заработной платы за время вынужденного прогула с 24 августа по 18 октября 2021 г. и с удержанием причитающихся обязательных платежей. Решение суда в части восстановления Иващенко А.А. на работе приведено к немедленному исполнению.

19 октября 2021 г. генеральным директором ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» издан приказ об отмене с 19 октября 2021 г. приказа от 23 августа 2021 г. № 30/к-3 «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) в связи с сокращением штата работников организации по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации», о допуске с 19 октября 2021 г. Иващенко А.А. к исполнению трудовых обязанностей по должности старшего специалиста по кадрам административно-управленческого аппарата.

В этот же день генеральным директором ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» издан приказ об объявлении Иващенко А.А., старшему специалисту по кадрам административно-управленческого аппарата, о временном приостановлении работы – простое по вине работодателя по причине организационного характера (ввиду изменения организационной структуры и отсутствия функциональной необходимости в ранее сокращённой работодателем должности) с 20 октября 2021 г. В данном приказе указано на оплату Иващенко А.А. времени простоя в размере 2/3 средней заработной платы, освобождение Иващенко А.А. от обязанности присутствовать на своём рабочем месте.

20 октября 2021 г. судебным приставом-исполнителем Новороссийского городского отдела судебных приставов на основании исполнительного листа, выданного Октябрьским районным судом г. Новороссийска Краснодарского края 20 октября 2021 г., возбуждено исполнительное производство, предмет исполнения: решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г. (восстановление Иващенко А.А. на работе в должности старшего специалиста по кадрам административно-управленческого аппарата ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» с

выплатой заработной платы за время вынужденного прогула с 24 августа по 18 октября 2021 г.).

11 ноября 2021 г. генеральным директором ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» издан приказ № 650, которым временная приостановка работы (простой) старшего специалиста по кадрам административно-управленческого аппарата Иващенко А.А. отменена с 12 ноября 2021 г. Начальнику отдела кадров и заместителю генерального директора по безопасности поручено с 12 ноября 2021 г. обеспечить возобновление работы Иващенко А.А.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Иващенко А.А. о признании незаконным приказа об объявлении простоя по вине работодателя, а также производных от них требований о взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации морального вреда, суд первой инстанции сослался на статьи 72², 74, 157 Трудового кодекса Российской Федерации и исходил из того, что подтверждение факта отсутствия функциональной необходимости ранее сокращённой работодателем должности, на которую работник был восстановлен решением суда, свидетельствует о наличии правовых оснований к изданию работодателем распоряжения об объявлении простоя в отношении такого работника по причинам, не зависящим от воли сторон трудового договора. Проведение организационно-штатных мероприятий (в том числе по сокращению штата предприятия и изменению условий трудового договора с работником) относится к исключительной компетенции работодателя и суд не вправе входить в оценку необходимости данных мероприятий, либо отсутствия таковой, так как иное означало бы вмешательство в финансово-хозяйственную деятельность предприятия, что трудовым законодательством не допускается.

Суд первой инстанции, указав на то, что должность, ранее занимаемая Иващенко А.А., сокращена, функциональные обязанности по должности Иващенко А.А. распределены между другими работниками ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов», пришёл к выводу о том, что у работодателя имелись правовые основания для объявления в отношении Иващенко А.А. простоя после восстановления её на работе в прежней должности решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г. ввиду отсутствия для неё работы.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Иващенко А.А. о признании незаконным приказа об объявлении простоя по вине работодателя и производных от них требований о взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь нормативными положениями статей 13, 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 394, 396 Трудового кодекса Российской Федерации о порядке исполнения решения суда о восстановлении на работе,

признал действия ответчика ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» по изданию приказа об объявлении в отношении Иващенко А.А. простоя по вине работодателя незаконными и нарушающими права работника, восстановленные подлежащим немедленному исполнению решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г. (решение суда вступило в законную силу 19 июля 2022 г.). При этом суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции ошибочно определил в качестве юридически значимого обстоятельства внутриорганизационные причины ответчика для объявления простоя в отношении Иващенко А.А., которые работодатель не разрешил в установленном законом порядке, вследствие чего признал неправомерным вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Иващенко А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции, отменила апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции, признав правильными выводы суда первой инстанции о наличии у работодателя (ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов») оснований для объявления в отношении Иващенко А.А. простоя.

Кассационный суд общей юрисдикции со ссылкой на положения статей 72², 157 Трудового кодекса Российской Федерации указал, что судом апелляционной инстанции, в отличие от суда первой инстанции, оставлено без внимания то обстоятельство, что решение суда о восстановлении Иващенко А.А. на работе исполнено ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» на следующий день после принятия этого решения, о чём свидетельствует приказ от 19 октября 2021 г. № 606 об отмене приказа о прекращении трудового договора с Иващенко А.А., а объявление в отношении Иващенко А.А. простоя обусловлено невозможностью по организационным причинам немедленно предоставить Иващенко А.А. рабочее место и обеспечить её работой.

Доводы кассационной жалобы Иващенко А.А. о том, что в данном случае имел место не простой, а отстранение Иващенко А.А. от работы и недопуск её на территорию предприятия без каких-либо правовых оснований, кассационный суд общей юрисдикции отклонил как основанные на ошибочном толковании норм права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без

исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечёт за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор (часть первая статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статья 396 Трудового кодекса Российской Федерации «Исполнение решений о восстановлении на работе» предусматривает, что решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведённого на другую работу, подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка или разницы в заработке.

Решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом (статья 210 ГПК РФ).

В силу статьи 211 ГПК РФ немедленному исполнению подлежит в том числе решение суда о восстановлении на работе.

Следовательно, законное распоряжение суда об обращении к немедленному исполнению решения суда о восстановлении работника на работе, содержащееся в резолютивной части решения суда, является обязательным для всех без исключения и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определены Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с частью 1 статьи 106 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или

переведённого работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменён приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

В случае неисполнения должником требования о восстановлении на работе уволенного или переведённого работника судебный пристав-исполнитель принимает меры, предусмотренные статьёй 105 названного федерального закона, и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд или другой орган, принявший решение о восстановлении его на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за всё время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа (часть 2 статьи 106 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что статья 396 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает немедленное исполнение решения суда о восстановлении на работе, которое считается завершённым с момента фактического допуска работника к исполнению прежних обязанностей, последовавшего за изданием руководителем организации приказа об отмене своего незаконного распоряжения об увольнении, то есть после совершения представителем работодателя всех действий, необходимых для обеспечения фактического исполнения работником обязанностей, которые выполнялись им до увольнения. Данная статья, таким образом, направлена на защиту прав работников, нарушенных незаконным увольнением, и на их скорейшее восстановление (определения от 15 июля 2008 г. № 421-О-О, от 25 ноября 2020 г. № 2659-О, от 25 марта 2021 г. № 448-О, от 21 июля 2022 г. № 2006-О).

В абзацах первом и втором пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» приведены разъяснения о том, что решение суда о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведённого на другую работу, подлежит немедленному исполнению не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в службу судебных приставов (статья 396 Трудового кодекса Российской Федерации, статья 211 ГПК РФ, часть 4 статьи 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). Согласно части 1 статьи 106 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ о восстановлении на работе считается исполненным при подтверждении отмены приказа (распоряжения) об увольнении (переводе) взыскателя, а также принятия работодателем мер, необходимых для фактического допуска работника к выполнению прежних трудовых обязанностей, включая меры по соблюдению условий допуска к работе по должностям, при назначении на которые гражданам оформляется допуск к государственной тайне или к работам, при выполнении которых работники

проходят обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, и т.п.

Исходя из приведённых нормативных положений, принципа обязательности судебных постановлений, законных распоряжений судов и их неукоснительного исполнения на всей территории Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации решение суда по делу о восстановлении на работе подлежит немедленному исполнению, которое считается завершённым с момента фактического допуска работника к исполнению прежних обязанностей. Фактический допуск работника к исполнению прежних обязанностей следует за изданием руководителем организации приказа об отмене своего незаконного распоряжения об увольнении, то есть после совершения работодателем всех действий, необходимых для обеспечения фактического исполнения работником обязанностей, которые исполнялись им до увольнения.

В соответствии с частью третьей статьи 72² Трудового кодекса Российской Федерации простой – это временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. Обязанность доказать наличие указанных обстоятельств, как следует из пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», возлагается на работодателя.

Время простоя по вине работодателя оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника (часть первая статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации).

Кассационный суд общей юрисдикции неправильно истолковал подлежащие применению к спорным отношениям нормы материального права, определяющие основание и условия введения работодателем простоя (временной приостановки работы), не учёл нормативные положения об исполнении решения суда о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, вследствие чего неправоммерно признал решение суда о восстановлении Иващенко А.А. на работе исполненным со ссылкой на издание работодателем приказа об отмене приказа об увольнении Иващенко А.А., а приказ об объявлении в отношении Иващенко А.А. простоя из-за невозможности по организационным причинам немедленно предоставить Иващенко А.А. рабочее место и обеспечить её работой – обоснованным.

Кассационным судом общей юрисдикции не принято во внимание, что отсутствие у работодателя по организационным причинам возможности немедленно предоставить восстановленному на работе незаконно уволенному работнику рабочее место и обеспечить такого работника работой, обусловленной трудовым договором, которую он выполнял до увольнения, не является основанием согласно положениям части третьей статьи 72² Трудового кодекса Российской Федерации введения в отношении данного работника простоя (временной приостановке работы). При этом, в материалах дела

отсутствуют данные о том, что работодателем ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» в ходе судебного разбирательства представлены доказательства, подтверждающие наличие причин экономического, технологического, технического или организационного характера для объявления в отношении Иващенко А.А. простоя.

При таких обстоятельствах введение работодателем 19 октября 2021 г. в отношении Иващенко А.А. простоя в отсутствие указанных в части третьей статьи 72² Трудового кодекса Российской Федерации причин свидетельствует о незаконном отстранении её от работы и, соответственно, несмотря на издание работодателем 19 октября 2021 г. приказа об отмене незаконного приказа об увольнении Иващенко А.А., о незавершении исполнения решения суда о восстановлении Иващенко А.А. на работе, так как 19 октября 2021 г. работодатель фактически не допустил Иващенко А.А. к исполнению прежних трудовых обязанностей, что в итоге привело к нарушению прав работника.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым отметить следующее.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых Кодексом работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников.

Указанный конституционный принцип запрета злоупотребления правом в трудовых отношениях проявляется в соблюдении сторонами трудового договора действующего законодательства, добросовестности их поведения.

Из материалов дела следует, что после принятия решения о восстановлении Иващенко А.А. на работе генеральным директором ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» 19 октября 2021 г. издан приказ об отмене приказа об увольнении Иващенко А.А., с данным приказом Иващенко А.А. ознакомлена 19 октября 2021 г. в 14 часов 00 минут. В тот же день 19 октября 2021 г. генеральным директором ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» издан приказ об объявлении в отношении Иващенко А.А. простоя, с которым она ознакомлена 19 октября 2021 г. в 15 часов 25 минут. Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что работодатель после издания приказа об отмене своего незаконного приказа об увольнении Иващенко А.А. 19 октября 2021 г. фактически допустил Иващенко А.А. к исполнению её прежних обязанностей. Подобная ситуация свидетельствует о намеренных действиях генерального директора ПАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов» по уклонению от исполнения решения суда о восстановлении Иващенко А.А. на работе, приведённого судом к немедленному исполнению, и злоупотреблении правом со стороны работодателя по отношению к Иващенко А.А. как экономически

более слабой стороны в трудовом правоотношении принимая во внимание не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя.

Ввиду приведённого выше у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379⁷ ГПК РФ оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2022 г., сделавшего правильный вывод о том, что действия работодателя по изданию приказа об объявлении в отношении Иващенко А.А. простоя по причине отсутствия для неё работы являются незаконными и нарушающими права Иващенко А.А., восстановленные решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 18 октября 2021 г.

Учитывая изложенное, определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены указанного судебного постановления с оставлением в силе апелляционного определения суда апелляционной инстанции, разрешившего иски требования Иващенко А.А. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами и требованиями процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. в редакции определения этого же суда от 20 февраля 2023 г. об исправлении описки по делу № 2-358/2022 Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2022 г. в редакции определения этого же суда от 27 сентября 2022 г.

Председательствующий

Судьи