



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-620

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Буринской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Юровой Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Татьяны Владимировны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 7 июля 2018 г. № 408 Юрова Т.В. назначена на должность заместителя председателя Ростовского областного суда на 6-летний срок полномочий.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) 19 мая 2023 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) (далее также – Представление).

Решением ВККС РФ от 26 мая 2023 г. (далее также – Решение) Представление удовлетворено.

Считая Решение незаконным, Юрова Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила его отменить, полагая, что оно является незаконным и необоснованным. Свои требования мотивировала тем, что Представление рассмотрено не в полном объеме, так как ВККС РФ не проверены и не оценены надлежащим образом обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии связи между действиями органов уголовного преследования и позицией, занимаемой Юровой Т.В. в связи с осуществлением ею судебных полномочий, руководящих полномочий в Ростовском областном суде и в Совете судей Ростовской области. ВККС РФ не дана оценка указанному вопросу и доводам ее представителя, высказанным в ходе заседания Коллеги, не проверен и не оценен вопрос о достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела по всем вменяемым эпизодам совершения преступлений. Представление рассмотрено ВККС РФ в сроки, недостаточные для надлежащего непосредственного исследования ее членами всего объема документов, без прослушивания и просмотра аудио- и видеозаписей, которые, по мнению, следственного органа, содержат сведения о совершении членами судейского сообщества Ростовской области деяний, содержащих признаки состава преступления.

Административный истец полагает, что ВККС РФ не были приняты во внимание и оставлены без должной оценки ее доводы о том, что полученное Федеральной службой безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) 8 июня 2022 г. согласие на осуществление оперативно-розыскных мероприятий в отношении председателя Ростовского областного суда имело целью не пресечение какой-либо противоправной деятельности, осуществлявшейся указанным должностным лицом ранее, а сбор информации о служебной деятельности членов судейского сообщества Ростовской области для инициации последующего лишения полномочий руководителей судебной системы региона на основании выборочного использования полученных данных.

Наличие прямой связи осуществления уголовного преследования в отношении руководителей Ростовского областного суда с их профессиональной деятельностью, по мнению Юровой Т.В., усматривается непосредственно из материалов, представленных Председателем СК России, на что было обращено внимание ее представителем в ходе заседания Коллегии. Не получили оценки имеющиеся в материалах Представления сведения, свидетельствующие о давлении и воздействии на суд при рассмотрении Каменским районным судом Ростовской области уголовного дела в отношении двух лиц, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 162 УК РФ, которые без учета конкретных фактов квалифицируются следственным органом на основании оперативных материалов как содержащие признаки состава преступления в действиях руководства Ростовского областного суда.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении Юровой Т.В. было разрешено определением судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г., в связи с чем все сведения, собранные должностными лицами ФСБ России ранее указанной даты, не могут являться поводами и основаниями для возбуждения уголовного дела, однако такого рода сведения были представлены Председателем СК России в ВККС РФ и учитывались при даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Сведения, полученные должностными лицами ФСБ России в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проводившихся после 8 декабря 2022 г., по мнению административного истца, также не содержат достаточных поводов и оснований для возбуждения в отношении ее уголовного дела ни по одному из вменяемых эпизодов, а документы, приложенные к Представлению, являются субъективной интерпретацией аудио- и видео записей, полученных в ходе таких мероприятий.

Административный ответчик ВККС РФ и заинтересованное лицо СК России в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение является законным и обоснованным, принято правомочным составом Коллегии в результате обсуждения приведенных сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. по осуществлению ею полномочий судьи.

Юрова Т.В. надлежащим образом извещена о времени и месте проведения судебного разбирательства, ее представитель адвокат Рахмилевич Д.Б., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Ростовский областной суд, поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить по доводам, изложенным в административном исковом заявлении.

В судебное заседание ВККС РФ и заинтересованное лицо СК России своих представителей не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав представителя административного истца, изучив доводы административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Согласно Представлению Главным следственным управлением СК России расследуется уголовное дело № [REDACTED] в отношении начальника управления Судебного департамента в Ростовской области Р [REDACTED] по факту посредничества во взяточничестве в особо крупном размере в интересах К [REDACTED] в ходе которого получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. признаков преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 и пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

В Представлении указано, что в производстве Каменского районного суда Ростовской области находилось уголовное дело в отношении К [REDACTED] и А [REDACTED] обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 162 УК РФ, по которому 17 июля 2022 г. подсудимым отказано в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, 15 августа этого же года по делу постановлен обвинительный приговор.

Не позднее 19 октября 2022 г. неустановленное лицо, действовавшее в интересах К [] [] и А [] [] понимая неотвратимость ответственности за содеянное, желая уклонения их от отбывания назначенного наказания, обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. с предложением выступить посредником в передаче взятки в виде денег в сумме 10 000 000 руб., то есть в особо крупном размере, председателю Ростовского областного суда З [] [] за содействие в силу занимаемого ею должностного положения вынесению судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, на что Юрова Т.В. дала свое согласие и при неустановленных обстоятельствах получила указанные денежные средства.

Юрова Т.В., выступая в качестве посредника в передаче взятки, не позднее 19 октября 2022 г., в неустановленном месте, в ходе встречи с З [] [] предложила ей взятку в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения вынесению вышеуказанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, на что З [] [] дала свое согласие.

После этого 19 октября 2022 г. около 15 часов Юрова Т.В. в ходе разговора с З [] [] в ее служебном кабинете еще раз обсудила условия взятки, при этом З [] [] подтвердила свои намерения.

10 ноября 2022 г. около 10 часов, 11 ноября 2022 г. около 15 часов и 17 ноября 2022 г. около 14 часов 30 минут З [] [] в своем служебном кабинете в ходе разговоров с председателем судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [] [] дала ей указание о перераспределении уголовного дела другому судье, а также обсудила его обстоятельства.

23 ноября 2022 г. около 15 часов 30 минут Юрова Т.В. в ходе разговора с З [] [] в ее служебном кабинете повторно обсудила условия взятки и подтвердила готовность передать ей денежные средства в сумме 10 000 000 руб. З [] [] распорядилась передать взятку после принятия решения в пользу взяткодателя и представляемых им лиц.

23 ноября 2022 г. около 16 часов 30 минут З [] [] используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, в своем служебном кабинете склонила Д [] [] под предлогом имеющихся нарушений уголовно-процессуального законодательства к необходимости вынесения судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Не позднее 8 декабря 2022 г. Д [] [] в ходе беседы с судьями Ростовского областного суда К [] [] С [] [] и М [] [] довела до них требования З [] [] и убедила их в необходимости вынесения апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и возвращении дела прокурору.

8 декабря 2022 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда в составе К [] С [] и М [] приговор Каменского районного суда Ростовской области от 15 августа 2022 г. в отношении К [] и А [] отменен, уголовное дело возвращено прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

9 декабря 2022 г. около 13 часов Юрова Т.В. в служебном кабинете З [] передала ей взятку в виде денег в сумме 10 000 000 руб.

Таким образом, в действиях Юровой Т.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ УК РФ, – посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя и иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершенное в особо крупном размере.

Кроме того, не позднее 17 октября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах Б [] обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 2 000 000 руб., то есть в особо крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г., которым отказано в удовлетворении исковых требований Б [] о взыскании с ООО «Артстрой–21 век» и А [] долга по договорам займа в размере 24 196 772,33 руб., на что Юрова Т.В. дала свое согласие.

После этого, не позднее 17 октября 2022 г., в неустановленном месте Юрова Т.В., обладавшая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда З [], также обладавшей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах Б [] неустановленного лица за содействие вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах Б [] не позднее 17 октября 2022 г., в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах передало Юровой Т.В., действовавшей совместно и согласованно с З [], взятку в виде денег в сумме 2 000 000 руб., то есть в особо крупном размере.

Затем З [] и Юрова Т.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 17 октября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения о якобы допущенных

нарушениях судом первой инстанции и имеющихся основаниях для отмены данного решения и удовлетворения требований Б [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 октября 2022 г. решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г. отменено, иск Б [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен и с ООО «Артстрой-21 век» и А [REDACTED] солидарно в его пользу взыскано 24 196 772,33 руб.

19 октября 2022 г. около 15 часов З [REDACTED] в своем служебном кабинете Ростовского областного суда в ходе разговора с Юровой Т.В. распределили между собой полученную взятку в сумме 2 000 000 руб., разделив в равных долях, после чего Юрова Т.В. оставила 1 000 000 руб. у себя, а 1 000 000 руб. передала З [REDACTED]

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства указывают на наличие в действиях Юровой Т.В. признаков преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Не позднее 21 ноября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах О [REDACTED] обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 2 000 000 руб., то есть в особо крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г. об удовлетворении заявленных О [REDACTED] требований о разделе имущества с О [REDACTED] и отказе в удовлетворении апелляционной жалобы последней, на что Юрова Т.В. дала свое согласие.

После этого, не позднее 21 ноября 2022 г., в неустановленном месте Юрова Т.В., обладавшая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда З [REDACTED], также обладавшей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах О [REDACTED] [REDACTED] неустановленного лица за содействие вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах О [REDACTED] не позднее 21 ноября 2022 г., в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах передало Юровой Т.В., действовавшей совместно и

согласованно с З [REDACTED], взятку в виде денег в сумме 2 000 000 руб., то есть в особо крупном размере.

Затем З [REDACTED] [REDACTED] и Юрова Т.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 21 ноября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, с целью вынесения решения в интересах О [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2022 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба О [REDACTED] без удовлетворения.

23 ноября 2022 г. около 16 часов З [REDACTED] в своем служебном кабинете Ростовского областного суда в ходе разговора с Юровой Т.В. распределили между собой полученную взятку в сумме 2 000 000 руб., разделив в равных долях, после чего Юрова Т.В. оставила 1 000 000 руб. у себя, а 1 000 000 руб. передала З [REDACTED]

В Представлении указано, что приведенные обстоятельства указывают на наличие в действиях Юровой Т.В. признаков преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Не позднее 18 октября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах Г [REDACTED], обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 1 000 000 руб., то есть в крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Аксайского районного суда Ростовской области от 7 июня 2022 г. по иску Г [REDACTED] об удовлетворении заявленных им требований о взыскании долга с ООО «Великолукский завод металлоконструкций 60» и А [REDACTED] по договорам займа в размере более 167 017 143,74 руб., на что Юрова Т.В. дала свое согласие.

После этого, не позднее 18 октября 2022 г., в неустановленном месте Юрова Т.В., обладавшая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда З [REDACTED], также обладавшей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах Г [REDACTED] [REDACTED]

неустановленного лица за содействие вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах Г [] [] не позднее 18 октября 2022 г., в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах передало Юровой Т.В., действовавшей совместно и согласованно с З [], взятку в виде денег в сумме 1 000 000 руб., то есть в крупном размере.

Затем З [] [] и Юрова Т.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 18 октября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, с целью вынесения решения в интересах Г []

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 октября 2022 г. решение Аксайского районного суда Ростовской области 7 июня 2022 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба А [] без удовлетворения.

19 октября 2022 г. около 15 часов З [] в своем служебном кабинете Ростовского областного суда в ходе разговора с Юровой Т.В. распределили между собой полученную взятку в сумме 1 000 000 руб., разделив в равных долях, после чего Юрова Т.В. оставила 500 000 руб. у себя, а 500 000 руб. передала З []

Согласно Представлению в вышеописанных действиях Юровой Т.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Не позднее 16 ноября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах П [] [] обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Юровой Т.В. и предложило взятку в виде денег в сумме 1 000 000 руб., то есть в крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. об отказе в удовлетворении заявленных П [] исковых требований к администрации г. Ростова-на-Дону о сохранении нежилого здания в реконструируемом состоянии и удовлетворении данных требований П [] на что Юрова Т.В. дала свое согласие.

После этого, не позднее 16 ноября 2022 г., в неустановленном месте Юрова Т.В., обладавшая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный

сговор с председателем Ростовского областного суда З [REDACTED], также обладавшей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах П [REDACTED] [REDACTED] неустановленного лица за способствование вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах П [REDACTED] не позднее 16 ноября 2022 г., в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах передало Юровой Т.В., действовавшей совместно и согласованно с З [REDACTED], взятку в виде денег в сумме 1 000 000 руб., то есть в крупном размере.

Затем З [REDACTED] [REDACTED] и Юрова Т.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 16 ноября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения о якобы допущенных нарушениях судом первой инстанции и имеющихся основаниях для отмены данного решения, с целью вынесения решения в интересах П [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 ноября 2022 г. решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. отменено, иск П [REDACTED] удовлетворен.

23 ноября 2022 г. около 16 часов З [REDACTED] в своем служебном кабинете Ростовского областного суда в ходе разговора с Юровой Т.В. распределили между собой полученную взятку в сумме 1 000 000 руб., разделив в равных долях, после чего Юрова Т.В. оставила 500 000 руб. у себя, а 500 000 руб. передала З [REDACTED]

Согласно Представлению в указанных действиях Юровой Т.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за способствование в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства указывают на наличие в действиях Юровой Т.В. признаков преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 и пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Юровой Т.В. по признакам указанных преступлений.

Материалами дела подтверждается, что вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Юровой Т.В. по осуществлению ею полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ, которая такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и ее деятельностью по осуществлению полномочий судьи, ни в заседании Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о привлечении в качестве обвиняемой в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 20 ее членов, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно. Выводы, изложенные в Решении, мотивированны.

Доводы административного истца об отсутствии в ее действиях признаков состава преступления, о незаконности результатов оперативно-розыскных мероприятий и в связи с этим об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и дачи согласия на его возбуждение обоснованно отклонены ВККС РФ, так как установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с расследованием уголовного дела, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, о форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемой судьи (бывшего судьи) само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и

свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенных обстоятельств приведенные доводы административного истца не могут служить основанием для отмены Решения.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Юровой Татьяны Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении заместителя председателя Ростовского областного суда Юровой Татьяны Владимировны уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов