



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ23-17-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 августа 2023 г. кассационную жалобу Огаркова Владимира Александровича на решение Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г.

по делу № 2-35/2022 Благодарненского районного суда Ставропольского края по иску Высочиной Натальи Дмитриевны к Огаркову Владимиру Александровичу о возмещении вреда, причинённого здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., возражения на кассационную жалобу Высочиной Н.Д., её представителя по доверенности Помельниковой Т.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене в части взыскания с Огаркова В.А. возмещения утраченного заработка, судебных расходов на проведение экспертизы и уплату государственной пошлины с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Высочина Н.Д. через представителя по доверенности Помельникову Т.П. 14 декабря 2021 г. обратилась в суд с иском к Огаркову В.А. о возмещении вреда, причинённого здоровью.

В обоснование заявленных требований Высочина Н.Д. указывала, что 26 декабря 2018 г. в 18 часов 15 минут Огарков В.А., управляя автомобилем марки ВАЗ 21124 (государственный регистрационный знак [REDACTED]), при движении задним ходом на стоянке, расположенной у дома № 317 по ул. Чапаева г. Благодарный Ставропольского края, нарушив Правила дорожного движения Российской Федерации, совершил наезд на пешехода Высочину Н.Д.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия Высочиной Н.Д. были получены телесные повреждения, которые заключением судебно-медицинской экспертизы от 25 января 2019 г. квалифицированы как причинение вреда здоровью средней тяжести.

Постановлением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 4 марта 2019 г. Огарков В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 15 июля 2019 г. частично удовлетворены исковые требования Высочиной Н.Д. к Огаркову В.А. о компенсации морального вреда. С Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб.

Высочина Н.Д., ссылаясь на то, что полученная ею в результате дорожно-транспортного происшествия 26 декабря 2018 г. травма в дальнейшем повлекла ухудшение состояния её здоровья, с 2019 года по настоящее время она вынуждена проходить различные обследования и курсы лечения, нести расходы на приобретение лекарственных средств, просила суд с учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскать с Огаркова В.А. в свою пользу денежную сумму в счёт возмещения заработка, утраченного в результате повреждения здоровья по вине Огаркова В.А., за период с 2019 года по октябрь 2021 года в размере 268 558,20 руб., дополнительные расходы, понесённые Высочиной Н.Д. в результате причинения вреда её здоровью, в размере 139 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 503 руб.

Решением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г. исковые требования Высочиной Н.Д. удовлетворены частично. С Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. в счёт возмещения

заработка, утраченного в результате повреждения здоровья Высочиной Н.Д. по вине Огаркова В.А., взыскано 235 680,02 руб. за период с 2019 года по октябрь 2021 года, взысканы дополнительные расходы, понесённые Высочиной Н.Д. в результате причинения вреда её здоровью, в размере 4 414 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 600, 94 руб. С Огаркова В.А. в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» взыскано 8 723,67 руб., с Высочиной Н.Д. в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» – 6 084,80 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Высочиной Н.Д. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 августа 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Огаркова В.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений в части взыскания с ответчика в пользу истца суммы в счёт возмещения утраченного заработка, судебных расходов на проведение экспертизы и уплату государственной пошлины, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 7 апреля 2023 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 10 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Огарков В.А., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части взыскания

с Огаркова В.А. возмещения утраченного заработка, судебных расходов на проведение экспертизы и уплату государственной пошлины

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении исковых требований Высочиной Н.Д. о взыскании с Огаркова В.А. утраченного вследствие повреждения здоровья заработка судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 26 декабря 2018 г. в 18 часов 15 минут Огарков В.А., управляя автомобилем марки ВАЗ 21124 (государственный регистрационный знак [REDACTED]), при движении задним ходом на стоянке, расположенной у дома № 317 по ул. Чапаева в г. Благодарный Ставропольского края, совершил наезд на пешехода Высочину Н.Д., 2 мая 1956 года рождения.

26 декабря 2018 г. в отношении Огаркова В.А. возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

28 декабря 2018 г. Высочина Н.Д. была госпитализирована в неврологическое отделение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Благодарненская районная больница», где проходила лечение до 9 января 2019 г. в связи с обострением хронических заболеваний и полученной в результате произошедшего 26 декабря 2018 г. дорожно-транспортного происшествия травмой (12 койко-дней). После окончания лечения Высочина Н.Д. выписана для дальнейшего амбулаторного лечения. 5 февраля 2019 г. Высочина Н.Д. обратилась к травматологу-ортопеду, который по результатам рентгенограммы выявил перелом локтевого отростка левой локтевой кости со смещением кверху. По поводу данного перелома в дальнейшем Высочина Н.Д. находилась под наблюдением травматолога поликлиники по месту жительства и получала амбулаторное лечение до 26 марта 2019 г.

Телесные повреждения, полученные Высочиной Н.Д. 26 декабря 2018 г. в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия (ушибы левого предплечья, левого тазобедренного сустава, коленных суставов, ссадины левого локтя, кровоподтёк левой подвздошной кости, открытый перелом локтевого отростка левой локтевой кости, левосторонняя посттравматическая плексопатия), заключением судебно-медицинского

эксперта от 25 января 2019 г. квалифицированы как вред здоровью средней тяжести.

Постановлением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 4 марта 2019 г. Огарков В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 15 июля 2019 г. по делу по иску Высочиной Н.Д. к Огаркову В.А. о компенсации морального вреда, причинённого повреждением здоровья в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26 декабря 2018 г., с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб.

С 12 апреля 2004 г. по настоящее время Высочина Н.Д. работает в государственном казённом учреждении социального обслуживания «Благодарненский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Гармония», с 16 июня 2021 г. – в должности специалиста по социальной работе.

В процессе рассмотрения настоящего спора по ходатайству ответчика Огаркова В.А. определением Благодарненского районного суда Ставропольского края от 3 февраля 2022 г. по делу была назначена комплексная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы».

Экспертная комиссия судебно-медицинской экспертизы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» в заключении от 30 марта 2022 г. № 198 пришла к выводу о том, что Высочиной Н.Д. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26 декабря 2018 г., были причинены телесные повреждения, которые квалифицируются как вред здоровью средней тяжести. Также экспертная комиссия пришла к выводу, что у Высочиной Н.Д. до дорожно-транспортного происшествия имелись хронические заболевания, которые могли обостриться после дорожно-транспортного происшествия. При освидетельствовании в ходе экспертизы 28 марта 2022 г. у Высочиной Н.Д. каких-либо последствий полученной ею травмы в результате дорожно-транспортного происшествия не выявлено, утраты трудоспособности в связи с повреждениями, полученными 26 декабря 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, не имеется. Лечение Высочиной Н.Д. по последствиям повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии 26 декабря 2018 г., проводилось в стационаре с 28 декабря 2018 г. по 9 января 2019 г. (12 койко-дней), а затем амбулаторно проводилось лечение перелома локтевого отростка слева до 26 марта 2019 г.

Высочиной Н.Д. в периоды прохождения лечения с 5 февраля 2019 г. по 21 февраля 2019 г., с 22 февраля 2019 г. по 19 марта 2019 г., с 20 марта 2019 г. по 26 марта 2019 г. выданы листки нетрудоспособности.

В материалы дела представителем Высочиной Н.Д. в числе прочих документов представлены листки нетрудоспособности, выданные Высочиной Н.Д. за периоды с 31 мая 2019 г. по 14 сентября 2021 г., а также справки о доходах и суммах налога физического лица (Высочиной Н.Д.) за 2018 – 2021 годы, письменный расчёт исковых требований.

Разрешая спор в части исковых требований Высочиной Н.Д. о взыскании с Огаркова В.А. заработка, утраченного Высочиной Н.Д. вследствие повреждения здоровья, полученного в результате произошедшего 26 декабря 2018 г. дорожно-транспортного происшествия, суд первой инстанции сослался на положения статей 1064 и 1079, части 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт «а» пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» и определил среднемесячный доход Высочиной Н.Д. за каждый год начиная с 2018 года по 2021 год исходя из общей суммы её дохода за эти годы, приведённой в справках о доходах и суммах налога физического лица (Высочиной Н.Д.). Принимая во внимание представленный истцом расчёт среднего месячного дохода за спорный период (с 2019 по 2021 год) и сравнивая средний месячный доход Высочиной Н.Д., который она имела до получения травмы в результате произошедшего 26 декабря 2018 г. дорожно-транспортного происшествия, с её средними месячными доходами после этого происшествия (в 2019, 2020 и 2021 годах), суд пришёл к выводу о том, что в среднем месячном доходе Высочиной Н.Д. за период с 2019 года по 2021 год (по сравнению с 2018 годом) имеются имущественные потери, в связи с чем эту разницу в доходах определил как утраченный истцом заработок, подлежащий взысканию с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта «б» пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», с учётом представленных в материалы дела медицинских документов, взыскал с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. дополнительные расходы на лечение, понесённые Высочиной Н.Д. в результате причинения вреда её здоровью, в размере 4 414 руб.

Суд первой инстанции также произвёл с Огаркова В.А. взыскание судебных расходов на проведение комиссионной судебно-медицинской экспертизы в размере 8 723, 67 руб. в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» пропорционально удовлетворённым исковым

требованиям, а с учётом объёма удовлетворённых исковых требований счёл необходимым взыскать с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. компенсацию расходов на уплату государственной пошлины в сумме 5 600, 94 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. Отклоняя доводы апелляционной жалобы Огаркова В.А. о необоснованном удовлетворении исковых требований Высочиной Н.Д. в части взыскания в её пользу утраченного заработка, суд апелляционной инстанции, сославшись на письменный ответ работодателя Высочиной Н.Д., представленный в суд апелляционной инстанции на запрос суда, указал, что снижение заработка Высочиной Н.Д. не связано с лишением её премии и доплат к заработной плате.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об удовлетворении исковых требований Высочиной Н.Д. в части взыскания в её пользу с ответчика Огаркова В.А. в счёт возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья, утраченного заработка сделаны с существенным нарушением норм права ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», установленная статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причинённого вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вопросы возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, урегулированы параграфом вторым главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1084–1094 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Объём и характер возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья, определены в статье 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, а также дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счёт возмещения вреда). В счёт возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья (пункт 2 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определение в рамках действующего гражданско-правового регулирования объёма возмещения вреда, причинённого здоровью, исходя из утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определённо мог иметь, предполагает, - в силу компенсационной природы ответственности за причинение вреда, обусловленной относящимися к основным началам гражданского законодательства принципом обеспечения восстановления нарушенных прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также требованием возмещения вреда в полном, по общему правилу, объёме, - необходимость восполнения потерь, объективно понесённых потерпевшим в связи с невозможностью осуществления трудовой (предпринимательской) деятельности в результате противоправных действий третьих лиц (абзац третий пункта 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Тимашова»).

В подпункте «а» пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под утраченным потерпевшим заработком (доходом) следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья.

При этом надлежит учитывать, что в счёт возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты, назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Исходя из приведённых нормативных положений, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации лицо, причинившее вред здоровью гражданина (увечье или иное повреждение здоровья), обязано возместить потерпевшему в том числе утраченный заработок – заработок (доход), который он имел либо определённо мог иметь, то есть причинитель вреда обязан возполнить потерпевшему те потери в его заработке, которые были объективно им понесены (возникли у потерпевшего) в связи с невозможностью осуществления им как прежде трудовой (предпринимательской), а равно и служебной деятельности в результате противоправных действий причинителя вреда. Под заработком (доходом), который потерпевший имел, следует понимать тот заработок (доход), который был у потерпевшего на момент причинения вреда и который он утратил в результате причинения вреда его здоровью. Под заработком, который потерпевший определённо мог иметь, следует понимать те доходы потерпевшего, которые при прочих обстоятельствах совершенно точно могли бы быть им получены, но не были получены в результате причинения вреда его здоровью. При этом доказательства, подтверждающие размер причинённого вреда, в данном случае доказательства утраты заработка (дохода), должен представить потерпевший.

Статьёй 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены правила по определению размера заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – степени утраты общей трудоспособности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода)

учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (пункт 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путём деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путём деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев. Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчёта при невозможности их замены (пункт 3 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» размер утраченного заработка потерпевшего, согласно пункту 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего – до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности – до утраты общей трудоспособности. Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы, а степени утраты общей трудоспособности – судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1³ Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» страховым случаем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности признаётся временная нетрудоспособность застрахованного лица вследствие заболевания или травмы (за исключением временной нетрудоспособности вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) и в других случаях, предусмотренных статьёй 5 настоящего Федерального закона.

Пособие по временной нетрудоспособности при утрате трудоспособности вследствие заболевания или травмы выплачивается застрахованному лицу за весь период временной нетрудоспособности до дня восстановления трудоспособности (установления инвалидности), за исключением случаев, указанных в частях 3 и 4 настоящей статьи (часть 1 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»).

Из изложенного следует, что размер утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) по выбору потерпевшего – до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, и соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – до утраты общей трудоспособности и соответствующих степени утраты общей трудоспособности. Степень утраты профессиональной трудоспособности потерпевшего определяется учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы, степень утраты общей трудоспособности – судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения. При определении состава утраченного заработка для расчёта размера подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка за период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путём деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать.

Приведённое правовое регулирование отношений по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина, в том числе нормы статей 1085 и 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации по определению объёма возмещения вреда и размера утраченного потерпевшим заработка в их взаимосвязи, судами первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований Высочиной Н.Д. о взыскании с Огаркова В.А. утраченного ею вследствие повреждения здоровья заработка к спорным отношениям применены неправильно, а потому вывод судебных инстанций об удовлетворении этих исковых требований Высочиной Н.Д. нельзя признать основанным на законе.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор в части исковых требований Высочиной Н.Д. о взыскании с Огаркова В.А. утраченного в результате повреждения здоровья заработка, сравнили средний месячный доход Высочиной Н.Д., который она имела до получения травмы в результате произошедшего 26 декабря 2018 г. дорожно-транспортного происшествия, с её средними месячными доходами после этого происшествия (в 2019, 2020 и 2021 годах) и пришли к выводу о том, что в среднем месячном доходе Высочиной Н.Д. за период с 2019 года по 2021 год (по сравнению с 2018 годом) имеются имущественные потери, в связи с чем эта разница в доходах за период с 2019 по 2021 год является утраченным истцом заработком, подлежащим взысканию с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д., тем самым допустили нарушение положений пункта 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующего порядок определения размера подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) (в процентах к среднему месячному заработку (доходу) потерпевшего до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности) и пункта 3 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что

подсчёт среднемесячного заработка (дохода) потерпевшего осуществляется исходя из заработка за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, а в случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается исходя из общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья.

При рассмотрении иска Высочиной Н.Д. о взыскании в её пользу с ответчика Огаркова В.А. утраченного заработка судами первой и апелляционной инстанций за основу был принят представленный истцом расчёт утраченного заработка по выбранному Высочиной Н.Д. варианту, при этом порядок определения размера утраченного потерпевшим заработка (дохода), предусмотренный статьёй 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебными инстанциями к спорным отношениям фактически не применён, в связи с чем обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявленных Высочиной Н.Д. требований о возмещении утраченного заработка, не установлены.

Исходя из заявленных Высочиной Н.Д. требований о взыскании с Огаркова В.А. в её пользу утраченного заработка, возражений ответчика, суду первой инстанции с учётом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права следовало установить юридически значимые по настоящему делу обстоятельства, а именно: являлась ли Высочина Н.Д. временно нетрудоспособной на основании выданных ей листков нетрудоспособности по причине получения травмы в результате произошедшего 26 декабря 2018 г. дорожно-транспортного происшествия, какова была продолжительность периодов временной нетрудоспособности Высочиной Н.Д. после 26 декабря 2018 г. по этой причине, получала ли истец за эти периоды пособия по временной нетрудоспособности, в каком размере эти выплаты были ей произведены; имелась ли причинно-следственная связь между повреждением здоровья Высочиной Н.Д. в результате дорожно-транспортного происшествия и её временной нетрудоспособностью, повлёкшей утрату заработка (дохода) за заявленный в иске период (с 2019 по 2021 год); каков был размер заработной платы Высочиной Н.Д. до получения 26 декабря 2018 г. повреждения здоровья в результате дорожно-транспортного происшествия; имеется ли разница между размером полученного Высочиной Н.Д. пособия по временной нетрудоспособности, вызванной полученной 26 декабря 2018 г. травмой, и размером её заработка (дохода), который истец могла бы иметь за соответствующий период, если бы она была трудоспособной.

Однако эти юридически значимые обстоятельства судом первой инстанции определены и установлены не были, они не вошли в предмет доказывания по делу, предметом исследования и оценки суда в нарушение требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являлись и, соответственно, правовой оценки не получили.

Между тем Огарков В.А. через своего представителя в ходе судебного разбирательства спора в суде первой инстанции и при рассмотрении дела в апелляционном порядке судом апелляционной инстанции в обоснование

возражений против исковых требований в части взыскания с него в пользу Высочиной Н.Д. утраченного ею в результате повреждения здоровья заработка неоднократно приводил доводы об отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между повреждением здоровья Высочиной Н.Д. в результате дорожно-транспортного происшествия и её временной нетрудоспособностью в период после 26 марта 2019 г. (даты окончания лечения Высочиной Н.Д. полученной в результате дорожно-транспортного происшествия травмы), и, соответственно, уменьшением заработка Высочиной Н.Д. после 26 марта 2019 г. При этом Огарков В.А. указывал, что согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» от 30 марта 2022 г., назначенной судом первой инстанции в рамках разрешения исковых требований Высочиной Н.Д. о возмещении утраченного заработка, лечение повреждений здоровья, полученных Высочиной Н.Д. в результате дорожно-транспортного происшествия, проводилось в стационаре Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Благодарненская районная больница» в период с 28 декабря 2018 г. по 9 января 2019 г., а затем лечение травмы осуществлялось Высочиной Н.Д. в амбулаторных условиях до 26 марта 2019 г. Из представленных истцом в материалы дела листов нетрудоспособности, выданных Высочиной Н.Д. за период с декабря 2018 года по 2021 год, следует, что только три листка нетрудоспособности выданы Высочиной Н.Д. вследствие травмы, полученной ею 26 декабря 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (листки нетрудоспособности, выданные в периоды с 5 февраля 2019 г. по 21 февраля 2019 г., с 22 февраля 2019 г. по 19 марта 2019 г., с 20 марта 2019 г. по 26 марта 2019 г.), остальные листки нетрудоспособности были выданы Высочиной Н.Д. по причине хронических и иных заболеваний, имевшихся у истца до получения указанной травмы и не связанных с повреждениями здоровья, полученными 26 декабря 2018 г., либо по причине прохождения карантинных мероприятий.

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций возражениям Огаркова В.А. относительно иска и его доводам об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих право Высочиной Н.Д. на компенсацию заработка за весь заявленный ею период (с 2019 года по октябрь 2021 года), надлежащей правовой оценки не дали, проигнорировали выводы проведенной в рамках разрешения исковых требований Высочиной Н.Д. комиссионной судебно-медицинской экспертизы, изложенные в заключении от 30 марта 2022 г., о длительности периода лечения Высочиной Н.Д. по последствиям повреждений, полученных в дорожно-транспортном происшествии 26 декабря 2018 г. (до 26 марта 2019 г.), тем самым возложенную на суд процессуальным законом (статьи 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обязанность по

установлению обстоятельств, лежащих в основании заявленного иска, и по определению предмета доказывания не выполнили.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для взыскания с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. в счёт возмещения утраченного ею заработка суммы в размере 235 680,02 руб. за период с 2019 года по октябрь 2021 года нельзя признать соответствующим закону.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Огаркова В.А. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции признаются незаконными в части взыскания с Огаркова В.А. в пользу Высочиной Н.Д. утраченного вследствие повреждения здоровья заработка и имеются правовые основания для их отмены в указанной части, выводы судебных инстанций в части разрешённых в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросов о взыскании с Огаркова В.А. судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы и компенсации расходов на уплату государственной пошлины также не могут быть признаны основанными на нормах процессуального закона, в связи с чем судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в этой части подлежат отмене.

С учётом приведённого выше решение Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г. в части взыскания с Огаркова В.А. возмещения утраченного заработка, судебных расходов по проведению экспертизы и уплате государственной пошлины нельзя признать законными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить исковые требования о взыскании с Огаркова В.А. возмещения утраченного заработка на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Благодарненского районного суда Ставропольского края от 28 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 г. по делу № 2-35/2022 Благодарненского районного суда Ставропольского края в части взыскания с Огаркова Владимира Александровича возмещения утраченного заработка, судебных расходов на проведение экспертизы и уплату государственной пошлины отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Благодарненский районный суд Ставропольского края.

Председательствующий

Судьи