



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-655

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 сентября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Велиханова Мурада Фикрет оглы об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. об отказе в рекомендации его кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 6 июля 2023 г. (далее также – решение) Велиханову Мураду Фикрет оглы отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики.

Велиханов М.Ф. оглы обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, поскольку, по его мнению, по результатам проведенной в отношении него проверки и в ходе рассмотрения его кандидатуры на заседании Коллегии не установлено обстоятельств, препятствующих назначению на должность судьи и свидетельствующих о несоответствии требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи. Считает, что учтенные ВККС РФ при принятии решения обстоятельства (неотражение всех случаев привлечения к административной ответственности; расхождение в сведениях о доходах, полученных от осуществления адвокатской деятельности, и в сведениях о площади принадлежащего ему на праве собственности жилого дома;

проживание родственников за пределами Российской Федерации и характер взаимоотношений с ними), по которым им даны подробные пояснения, не могут повлечь умаления авторитета судебной власти в случае назначения на должность судьи. Коллегией не дана оценка совокупности данных о его деловых, профессиональных и личных качествах: не приняты во внимание большой стаж работы по юридической специальности (более 25 лет), профессиональный опыт в уголовном и гражданском судопроизводствах за время работы в правоохранительных органах, а также опыт адвокатской и преподавательской деятельности, результаты сдачи квалификационного экзамена, множество положительных характеристик за время работы. По мнению административного истца, данные обстоятельства являются значимыми для принятия решения, однако надлежащая оценка им не дана.

Как указывает Велиханов М.Ф. оглы, в графе 11 анкеты сведения о двух фактах привлечения его к административной ответственности 11 сентября 2019 г. за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не были внесены ввиду отсутствия данных об этом. На заседании Коллегии он пояснил, что эти правонарушения допущены родственниками, временно управлявшими его транспортным средством, которые самостоятельно отслеживали наличие штрафов и немедленно их оплачивали. При этом неуплаченных штрафов за ним не числится. В графе 11 анкеты им указано 13 фактов привлечения к административной ответственности, большинство из которых по результатам проверки Министерством внутренних дел Российской Федерации не выявлено, что свидетельствует о добросовестности кандидата.

Расхождения в сведениях о доходах, полученных от осуществления адвокатской деятельности, связаны с незавершением камеральной проверки по уточненной налоговой декларации, в подтверждение чего им заблаговременно представлена заверенная налоговым органом копия налоговой декларации от 14 июня 2023 г., содержащая сведения о доходах за 2022 г. от адвокатской и преподавательской деятельности.

Расхождения в сведениях о площади жилого дома, принадлежащего ему на праве собственности, образовались ввиду того, что Федеральной налоговой службой представлены данные о площади с учетом нежилого помещения (подвала), тогда как в анкете указана только жилая площадь. При этом общая площадь им не скрывалась, поскольку к анкете была приложена копия свидетельства о государственной регистрации права собственности.

Административный истец указывает, что две его старшие сестры имеют иностранное гражданство – [REDACTED], но с ними он практически не общается и никогда не выезжал в государства их проживания. С родственниками супруги, являющимися уроженцами Республики [REDACTED] и продолжающими там проживать, общается редко. Полагает, что факт проживания родственников за рубежом, на который он никак не может

повлиять, не препятствует занятию должности судьи районного суда, к подсудности которого дела, связанные с государственной тайной, не отнесены.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи принято с соблюдением требований действующего законодательства и с учетом оценки всех имеющихся документов и сведений о претенденте.

Велиханов М.Ф. оглы просил рассмотреть дело в его отсутствие. Представитель административного истца Захаряев В.А. в судебном заседании поддержал заявленное требование.

ВККС РФ в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя административного истца, изучив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Конкурсный отбор на замещение должности судьи в судах Российской Федерации, создаваемых на территории Луганской Народной Республики, в силу части 2 статьи 10 Федерального конституционного закона от 4 октября 2022 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Луганской Народной Республики», части 2 статьи 1 Федерального закона от 3 апреля 2023 г. № 90-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Луганской Народной Республики» (далее – Закон о порядке отбора кандидатов) осуществляется Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона о порядке отбора кандидатов Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации: объявляет в «Российской газете» об открытии вакантных должностей председателей, заместителей председателей, судей федеральных судов (далее – вакантные должности), а также о времени и месте приема и рассмотрения заявлений лиц о рекомендации их на вакантные должности; рассматривает заявления лиц, претендующих на вакантные должности (далее – претенденты), а также организует проверку достоверности представленных претендентами документов и сведений; по результатам рассмотрения заявлений претендентов, итогам проверки достоверности представленных ими документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена принимает решения о рекомендации претендентов кандидатами на вакантные должности (за

исключением решений в отношении судей, от которых поступили заявления о назначении на должности, аналогичные занимаемым ими, в другие суды того же уровня или в нижестоящие суды, создаваемые на территории Луганской Народной Республики) или об отказе им в такой рекомендации.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о порядке отбора кандидатов к участию в конкурсе на вакантные должности допускаются судьи и граждане Российской Федерации, не являющиеся судьями. При этом претенденты должны отвечать предъявляемым к кандидатам на должность судьи требованиям, предусмотренным Законом о статусе судей, с учетом положений данного федерального закона.

В соответствии со статьей 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

Если в результате проверки указанных документов и сведений установлена их недостоверность, претендент не может быть рекомендован на должность судьи (часть 11 статьи 3 Закона о порядке отбора кандидатов, пункт 8 статьи 5 Закона о статусе судей).

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона о статусе судей).

По смыслу приведенных правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на должность судьи в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Луганской Народной Республики, принадлежит исключительно Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность

кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений принимает соответствующее решение (заключение).

Соответствие кандидата предъявляемым законом требованиям является лишь условием, дающим возможность гражданину участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности судьи, и не означает безусловное право быть рекомендованным.

Из материалов производства Коллегии следует, что после публикации в «Российской газете» 14 апреля 2023 г. № 81 (9026) объявления ВККС РФ об открытии вакантных должностей судей, в том числе на территории Луганской Народной Республики, в частности в Лисичанском городском суде (12 должностей), с заявлением о рекомендации кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики обратился Велиханов М.Ф. оглы, представивший необходимые документы и сведения.

Оценив в совокупности имеющиеся в отношении административного истца данные, включая стаж его работы в области юриспруденции более 25 лет, осуществление адвокатской деятельности с 2011 г. (является адвокатом Адвокатской палаты Республики Дагестан), итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, а также письменные и устные пояснения Велиханова М.Ф. оглы по обстоятельствам рассматриваемого заявления, в том числе относительно неотражения претендентом всех случаев привлечения его к административной ответственности, наличия расхождений в сведениях о доходах, полученных от осуществления адвокатской деятельности, и о площади принадлежащего ему на праве собственности жилого дома, проживания родственников за пределами Российской Федерации и характере взаимоотношений с ними, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 6 июля 2023 г. приняла решение об отказе Велиханову М.Ф. оглы в рекомендации кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики, содержание которого соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 6 июля 2023 г. следует, что рассмотрение заявления Велиханова М.Ф. оглы по существу было начато докладом члена Коллегии, который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учетно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Велиханов М.Ф. оглы дал

пояснения по поставленным Коллегией вопросам; участвовавшие в заседании председатель Верховного Суда Луганской Народной Республики и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации высказали мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания Коллегии; решение принято по результатам совещания членов Коллегии.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьей 22 Положения.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (22 из 29), единогласно проголосовавших против рекомендации Велиханова М.Ф. оглы кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики.

Утверждения административного истца о том, что принятое решение не отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей и пункта 7 статьи 22 Положения, являются необоснованными. Мотивы принятия оспариваемого решения, включая причины, по которым Велиханов М.Ф. оглы не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом решении приведены.

Выявленные в ходе проверочных мероприятий неполнота и противоречивость представленных претендентом сведений о привлечении к административной ответственности, содержание которых отличается от изложенной в анкете информации, нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Выводы Коллегии основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, получили правильную правовую оценку.

Оспариваемое решение является результатом совместной оценки членами Коллегии совокупности всех материалов в отношении Велиханова М.Ф. оглы, включая данные о его деловых, профессиональных и личных качествах, и, вопреки утверждениям административного истца, отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца, как он полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда общей юрисдикции, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе ВККС РФ из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30 июня 2020 г. № 1628-О, решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано прежде всего на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на

соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определенной дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечет автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Доводы, касающиеся необоснованности принятого решения, опровергаются его содержанием, в котором приведены соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура Велиханова М.Ф. оглы не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии для рекомендации кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Велиханова М.Ф. оглы в указанном им аспекте не нарушает, поэтому его административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Велиханова Мурада Фикрет оглы об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. об отказе в рекомендации его кандидатом на должность судьи Лисичанского городского суда Луганской Народной Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов