



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отделения - старшего судебного пристава Бижбулякского РО СП ГУ ФССП России по Республике Башкортостан Харрасова Г.Г. на решение судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Михайлова Андрея Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка по Бижбулякскому району Республики Башкортостан от 09 августа 2022 года Михайлов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 80 часов.

Решением судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, приведенное постановление мирового судьи судебного участка по Бижбулякскому району Республики Башкортостан от 09 августа 2022 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Михайлова А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник отделения - старший судебный пристав Бижбулякского РО СП ГУ ФССП России по Республике Башкортостан Харрасов Г.Г. ставит вопрос об отмене судебных актов, которыми прекращено производство по делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Михайлов А.В., а так же законный представитель несовершеннолетних М [] [], М [] [], - М [] [] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу частей 1, 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из части 3 статьи 25.2 указанного Кодекса, право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» разъяснено, что потерпевшим по данной категории дел является лицо, на содержание которого подлежат уплате алименты в соответствии с судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Защиту прав и законных интересов потерпевшего, являющегося несовершеннолетним либо по своему физическому или психическому состоянию лишенного возможности самостоятельно реализовать свои права, в производстве по делу об административном правонарушении осуществляет законный представитель.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Таким образом, в силу приведенных выше норм потерпевший должен быть надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении или жалобы, поданной на постановление по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что в нарушение требований части 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан рассмотрел жалобу защитника Михайлова А.В. – Гаязова Ф.А. на постановление мирового судьи в отсутствие законного представителя несовершеннолетних потерпевших М[] [] о месте и времени рассмотрения жалобы она не извещалась. Сведения, которые могли бы свидетельствовать об обратном, в материалах дела отсутствуют.

Данное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, не позволило законному представителю потерпевших реализовать право на участие в судебном заседании.

Указанные обстоятельства не приняты во внимание судьей кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалобы должностного лица на решение судьи.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два года.

На момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Михайлова А.В. к административной ответственности не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2022 года, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Михайлова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело возвращению на новое рассмотрение судье Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан.

Кроме того, при новом рассмотрении дела судье межрайонного суда надлежит учитывать следующие обстоятельства.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 указанного Кодекса по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые этим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» разъяснено, что статьей 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату без уважительных причин лицом средств на

содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, или нетрудоспособных родителей в нарушение: судебного акта, в том числе решения суда, судебного приказа, постановления о взыскании алиментов до вступления в законную силу решения суда о взыскании алиментов; нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов - в течение двух и более месяцев после возбуждения исполнительного производства и при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (пункт 1).

Частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до ста пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела протоколом об административном правонарушении Михайлову А.В. вменено то, что названным лицом допущена неуплата в полном объеме средств на содержание несовершеннолетних детей М [] [] года рождения, М [] [] [] года, в период с 01 февраля 2022 года по 15 июля 2022 года в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин. Исполнительным листом [] от 25 января 2022 года, выданным Бижбулякским межрайонным судом Республики Башкортостан, с Михайлова А.В. в пользу М [] взысканы алименты на содержание несовершеннолетних М [] М [] в твердой денежной сумме в размере 6 900 рублей (3/4 от величины прожиточного минимума в Республике Башкортостан) ежемесячно на каждого ребенка до достижения совершеннолетия. Задолженность по алиментам за вышеобозначенный период составила 78 607, 18 рублей.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Михайлова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья межрайонного суда, с выводами которого согласился судья вышестоящей судебной инстанции, пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, приняв во внимание то, что в указанный период Михайлов А.В. частично

выплачивал алименты, принимал участие в воспитании и содержании детей, дети определенное время проживали с ним, потом у бабушки (его матери).

Вместе с тем с приведенными выводами согласиться нельзя.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 6 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» разъяснено, что лицо, обязанное уплачивать алименты, подлежит привлечению к административной ответственности и в том случае, если установлен факт умышленной неполной уплаты им средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, то есть уплаты алиментов в размере меньшем, чем это предусмотрено судебным актом или соглашением об уплате алиментов, поскольку данное обстоятельство является их нарушением.

В силу пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Если такое определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твердой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами при прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела об административном правонарушении: период неуплаты алиментов, размер образовавшейся задолженности и величины перечисляемых Михайловым А.В. денежных средств, причины уплаты алиментов в размере меньшем, чем это предусмотрено судебным актом, следовательно, вывод об исполнении возложенной на него обязанности по уплате алиментов на несовершеннолетних детей преждевременен.

Из изложенного следует, что вывод судьи межрайонного суда и судьи кассационной инстанции об отсутствии у Михайлова А.В. вины в образовании задолженности в нарушение норм статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, на материалах настоящего дела об административном правонарушении не основан и требованиям приведенных выше норм законодательства не отвечает.

При таких обстоятельствах решение судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Михайлова Андрея Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Бижбулякский межрайонный суд Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем акте, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу начальника отделения - старшего судебного пристава Бижбулякского РО СП ГУ ФССП России по Республике Башкортостан Харрасова Г.Г. удовлетворить.

Решение судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Михайлова Андрея Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Бижбулякский межрайонный суд Республики Башкортостан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев