



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД23-5-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора отдела транспортного контроля Западного МУГАДН Центрального федерального округа Болоткина М.Ю. на вступившие в законную силу решение судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Бабкова Сергея Петровича (далее – Бабков С.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора отдела транспортного контроля Западного МУГАДН Центрального федерального округа от 22 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Краснинского районного суда Смоленской области от 26 мая 2022 года, Бабков С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года указанные акты отменены, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года решение судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года изменено, исключено указание на то, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня следующего за днем, когда транспортное средство, осуществляющее международную перевозку, проследовало через контрольный пункт СПВК-1 (Смоленск), без предъявления

уведомления. В названном решении судьи областного суда указано, что срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться со дня, когда транспортное средство, осуществляющее международную перевозку, проследовало через контрольный пункт СПВК-1 (Смоленск), без предъявления уведомления. В остальной части решение судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по делу, Болоткин М.Ю. выражает несогласие с решением судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года, приводя доводы об их незаконности.

Бабков С.П., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для составления в отношении Бабова С.П. протокола об административном правонарушении) осуществление международной автомобильной перевозки с уведомлением, выданным уполномоченным органом транспортного контроля (надзора) государств - членов Таможенного союза в установленных случаях, без отметки должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, об устранении нарушения влечет наложение административного штрафа на водителя транспортного средства в размере от двадцати пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Основанием для привлечения Бабова С.П. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы должностного лица административного органа и судьи районного суда о том, что Бабков С.П., являясь водителем транспортного средства «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], страна регистрации Польша, 22 февраля 2022 года в 06 часов 25 минут на СПВК-1 (Смоленск), расположенном на 456 км автодороги М-1 «Беларусь», при осуществлении международной автомобильной перевозки предоставил неисполненное уведомление от 15 мая 2021 года, выданное на АПП Брузги-2 без отметки контролирующего органа. Согласно выписки из реестра уведомлений Таможенного союза из базы данных программных комплексов СКАТ-ТК и СКАТ-ЦОД отметок об исполнении уведомления не имеется.

Отменяя постановление старшего государственного инспектора отдела транспортного контроля Западного МУГАДН Центрального федерального округа от 22 февраля 2022 года и решение судьи Краснинского районного суда Смоленской области от 26 мая 2022 года, судья Смоленского областного суда пришел к выводу о том, что вмененное Бабкову С.П. административное правонарушение было выявлено в рамках иной международной перевозки (международная перевозка, в рамках которой было выдано уведомление, была уже окончена), данное административное правонарушение не является длящимся, а срок давности привлечения лица к административной ответственности исчисляется со дня следующего за днем, когда транспортное средство, осуществляющее международную перевозку, проследовало через контрольный пункт СПВК-1 (Смоленск), без предъявления уведомления и на момент вынесения должностным лицом постановления по данному делу об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, установленной статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

На основании этих выводов судья областного суда отменил состоявшиеся по делу акты должностного лица и судьи районного суда и прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции согласился с выводами судьи областного суда о том, что административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является длящимся.

Вместе с тем с учетом позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 года № 19-П, посчитал, что срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться со дня, когда транспортное средство, осуществляющее международную перевозку, проследовало через контрольный пункт СПВК-1 (Смоленск), без предъявления уведомления.

С такими выводами судей областного суда и кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11.29 названного Кодекса, составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы шестьдесят календарных дней).

Согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение

(действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» уведомление - документ, выдаваемый уполномоченными органами государств - членов Таможенного союза при въезде транспортного средства через внешнюю границу Таможенного союза в случае выявления несоответствия контролируемых параметров транспортного средства параметрам, установленным законодательством государств - членов Таможенного союза, по территориям которых осуществляется проезд, а также в случае несоответствия разрешения или специального разрешения, предусмотренных законодательством государств - членов Таможенного союза, виду выполняемой международной автомобильной перевозки или перевозимому грузу либо в случае отсутствия указанных разрешения или специального разрешения.

В случае получения водителем транспортного средства уведомления от уполномоченного органа транспортного контроля (надзора) другого государства - члена Таможенного союза указанное уведомление должно быть предъявлено должностному лицу уполномоченного федерального органа исполнительной власти для проставления отметки об устранении нарушения (пункт 10 статьи 2 названного выше Федерального закона).

Согласно пункту 9 Порядка осуществления транспортного (автомобильного) контроля внешней границе Евразийского экономического союза Приложение № 1 к Протоколу о скоординированной (согласованной) транспортной политике (Приложение № 24 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписанному в г. Астане 29 мая 2014 года) при установлении в ходе контрольных действий, предусмотренных пунктом 7 этого

Порядка, несоответствия контролируемых параметров транспортного средства, отсутствия или несоответствия документов, предусмотренных законодательством государств-членов, орган транспортного (автомобильного) контроля одного государства-члена выдает водителю уведомление по форме, согласованной органами транспортного (автомобильного) контроля государств-членов, содержащее информацию: о выявленных несоответствиях; о необходимости получения недостающих документов до прибытия на территорию другого государства-члена; о ближайшем с учетом маршрута следования транспортного средства контрольном пункте органа транспортного (автомобильного) контроля другого государства-члена, в котором перевозчик должен предъявить доказательства устранения несоответствия контролируемых параметров транспортного средства и (или) документы, указанные в уведомлении.

В силу пункта 11 названного Порядка в случае если органом транспортного (автомобильного) контроля одного государства-члена перевозчику выдано уведомление в соответствии с пунктом 9 данного Порядка, орган транспортного (автомобильного) контроля другого государства-члена в контрольном пункте вправе осуществить проверку исполнения этого уведомления и при наличии оснований применить к перевозчику (водителю) меры в соответствии с законодательством этого другого государства-члена.

Орган транспортного (автомобильного) контроля, осуществивший в контрольном пункте проверку исполнения уведомления, вносит информацию о результатах проверки в информационную базу и направляет данную информацию органу транспортного (автомобильного) контроля, выдавшему уведомление.

Согласно материалам настоящего дела Бабкову С.П. 15 мая 2021 года в 21 час 56 минут инспектором контрольного пункта Гродненской региональной таможни выдано уведомление, согласно которому Бабков С.П. обязан представить недостающие документы и подтверждение устранения несоответствия контролируемых параметров в контрольный пункт – СПВК-1 (Смоленск), расположенный на 456 км автодороги М-1 «Белорусь» (л.д. 9).

При этом названным уведомлением и действующим законодательством не установлен срок предъявления этого уведомления должностному лицу уполномоченного федерального органа исполнительной власти для проставления отметки об устранении нарушения.

Таким образом, административное правонарушение, вмененное Бабкову С.П., является длящимся.

Днем совершения административного правонарушения является день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения, в рассматриваемом случае 22 февраля 2022 года.

С учетом изложенного выводы судей областного суда и кассационной инстанции о том, что вмененное Бабкову С.П. административное правонарушение не является длящимся и на момент вынесения постановления должностным лицом срок давности привлечения названного лица истек, являются неверными.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Бабкова С.П. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, а производство по настоящему делу ранее было прекращено судьей областного суда, возможность отмены решения судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года и направления дела на новое рассмотрение в настоящий момент утрачена, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по настоящему делу прекращено, что недопустимо.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного решение судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года подлежат изменению.

Из указанных актов подлежат исключению выводы о том, что вмененное Бабкову С.П. административное правонарушение не является длящимся и на момент вынесения постановления должностным лицом срок давности привлечения названного лица истек.

Также из постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года подлежат исключению выводы о том, что срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться со дня, когда транспортное средство, осуществляющее международную перевозку, проследовало через контрольный пункт СПВК-1 (Смоленск), без предъявления уведомления.

Данные изменения положение лица, в отношении которого производство по настоящему делу прекращено, не ухудшают.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года изменить, исключить из них выводы о том, что

административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является длящимся и на момент вынесения постановления старшего государственного инспектора отдела транспортного контроля Западного МУГАДН Центрального федерального округа от 22 февраля 2022 года срок давности привлечения Бабкова Сергея Петровича к административной ответственности истек.

Также из постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года исключить выводы о том, что срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться со дня, когда транспортное средство, осуществляющее международную перевозку, проследовало через контрольный пункт СПВК-1 (Смоленск), без предъявления уведомления.

В остальной части решение судьи Смоленского областного суда от 13 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года, состоявшиеся в отношении Бабкова Сергея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев