



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД23-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

04 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника государственной жилищной инспекции Новосибирской области – заместителя главного государственного жилищного инспектора Новосибирской области Юнусова В.В. на вступившие в законную силу решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 24 июня 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 21 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Октябрьская» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника государственной жилищной инспекции Новосибирской области – заместителя главного государственного жилищного инспектора Новосибирской области от 28 января 2022 года общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 24 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Новосибирского областного суда от 21 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года, указанное

постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административно правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по делу, Юнусов В.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся по настоящему делу, считая их незаконными.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок представило на нее возражения, в которых защитник общества Перфилова Я.Е. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до трехсот пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы должностного лица административного органа о том, что в нарушение требований части 6 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта «г» пункта 3, подпункта «ж» пункта 4 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года № 1110, общество в октябре-ноябре 2021 года допустило начисление размера платы за жилое помещение и коммунальные услуги собственникам (пользователям) жилых помещений многоквартирных домов управление которыми с 01 сентября 2021 года передано иной управляющей организации.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции пришли к выводу о том, что материалы дела содержат сведения о принятии судебными органами обеспечительных мер, предусматривающих приостановление исполнения решений общего собрания собственников помещений многоквартирных домов, избравших иную управляющую организацию, а также приказы государственной жилищной

инспекции об исключении многоквартирных домов из реестра лицензии общества.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление, приводит доводы о несогласии с состоявшимися по делу судебными актами, указывая на то, что при рассмотрении жалоб заявителя судами допущены процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные доводы в рассматриваемом случае не могут повлечь отмену принятых по данному делу актов нижестоящих судов.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 названного Кодекса, составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы шестьдесят календарных дней).

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении общества настоящего дела об административном правонарушении, имели место 16 декабря 2021 года.

В настоящее время установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 24 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Новосибирского областного суда от 21 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении общества прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 24 июня 2022 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 21 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Октябрьская» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу заместителя начальника государственной жилищной инспекции Новосибирской области – заместителя главного государственного жилищного инспектора Новосибирской области Юнусова В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев