



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД23-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя акционерного общества «Рыболовецкий колхоз «Новый Мир» - генерального директора управляющей организации - общества с ограниченной ответственностью «Инвестстандарт» Ефремова А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 июля 2022 года, решение судьи Камчатского краевого суда от 31 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Рыболовецкий колхоз «Новый Мир» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Камчатского краевого суда от 31 августа 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в однократном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, в сумме 384 300 рублей. После вступления в законную силу указанного постановления изъятая судовая документация возвращена обществу, рыбопродукция переданная на хранение капитану судна «Капитан Ефремов» Мурачу В.С. изъята и обращена в собственность государства.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный

представитель общества Ефремов А.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными по настоящему делу об административном правонарушении, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от одного до полутора кратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц - от двукратного до трехкратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

В силу пункта 1 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (пункт 4 статьи 43.1 указанного Федерального закона).

Подпунктом «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года № 267 установлено, что запрещается осуществлять добычу (вылов) всех видов водных биоресурсов в 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева (49°59' с.ш. - 155°23' в.д.) до мыса Непройдённый (50°16' с.ш. - 155°11' в.д.)

Основанием для привлечения общества к административной ответственности на основании вышеуказанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что общество в нарушение требований подпункта «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года № 267 и пункта 4 статьи 43.1 Федерального закона от 20

декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» 13 мая 2022 года посредством переданного по договору фрахтования судна (тайм-чартер) рыболовного судна «Кострома» под управлением капитана Егорова И.М. осуществляло промышленное рыболовство в запретной для добычи (вылова) водных биологических ресурсов 12-мильной прибрежной зоне, вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева до мыса Непройдённый.

При осуществлении промышленного рыболовства общество произвело две промысловые операции:

- в 12 часов 30 минут постановка орудия добычи в географических координатах 49°52,7' с.ш. - 155°19,9' в.д.; в 14 часов 00 минут подъем орудия добычи в географических координатах 49°52,1' с.ш. - 155°18,2' в.д. В результате промысловой операции добыто 12 350 кг минтая по разрешению № 252022010234.

- в 12 часов 30 минут постановка орудия добычи в географических координатах 49°52,7' с.ш. - 155°19,9' в.д.; в 14 часов 00 минут подъем орудия добычи в географических координатах 49°52,1' с.ш. - 155°18,2' в.д. В результате промысловой операции добыто 2 300 кг бычка по разрешению № 252022010095.

Факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы действия общества квалифицированы по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства в области рыболовства.

Ссылки на отсутствие улова на борту судна на момент выявления административного правонарушения в рассматриваемом случае не свидетельствуют о необходимости переквалификации действий общества на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку водные биологические ресурсы были перегружены с рыболовного на приемно-перерабатывающее судно для их переработки, где и были обнаружены должностными лицами ФСБ России.

Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует статьям 28.1, 26.2 и 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в настоящей жалобе доводы законного представителя

общества Ефремова А.В., в том числе о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения, ранее заявлялись в ходе производства по данному делу об административном правонарушении, получили надлежащую правовую оценку судебных инстанций.

Как обоснованно указано нижестоящими судами, фрахтователь эксплуатирует судно от своего имени при производстве промысла водных биоресурсов.

Для капитана судна и других членов экипажа судна обязательны распоряжения фрахтователя, касающиеся коммерческой эксплуатации судна (пункт 2 статьи 206 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации).

Несогласие заявителей с выводами судов, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене состоявшихся по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах, предусмотренных санкцией части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц, с применением положений статей 3.1, 4.1, 4.1.2 указанного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 20 июля 2022 года, решение судьи Камчатского краевого суда от 31 августа 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 февраля 2023 года, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Рыболовецкий колхоз «Новый Мир» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя акционерного общества «Рыболовецкий колхоз «Новый Мир» Ефремова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев