



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-683

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 сентября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Агафонова Павла Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова Павла Юрьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 19 июня 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова Павла Юрьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Агафонов П.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально, без учёта конкретных обстоятельств дела, по существу, ограничившись констатацией того, что уголовное преследование

Агафонова П.Ю. не является преследованием за позицию, занимаемую им при осуществлении правосудия, а также не связано с его профессиональной деятельностью.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что выводы, изложенные в решении не мотивированны, не основаны на нормах законодательства Российской Федерации и не подтверждаются доказательствами, исследованными в заседании; при рассмотрении представления Коллегия не приняла во внимание наличие обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности; ВККС РФ проигнорировала основополагающий принцип справедливости уголовного закона, закреплённый в части 2 статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

По мнению Агафонова П.Ю., в настоящее время в представлении ставится вопрос о повторном привлечении его к уголовной ответственности за действия, получившие ранее уголовно-правовую оценку, вступившим в законную силу приговором Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 16 ноября 2022 г., которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, что противоречит требованиям части 3 статьи 17 Уголовного кодекса Российской Федерации. Полагает, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела Коллегия должна была учесть обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, а не делегировать рассмотрение этих вопросов следственному органу.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Агафонова П.Ю.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами, изложенными в административном исковом заявлении.

Административный истец Агафонов П.Ю., извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Агафонова П.Ю., возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и

Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного (городского) суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-10423/23, Агафонов П.Ю., [REDACTED] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 29 августа 2013 г. № 688 «О назначении судей федеральных судов и членов президиумов судов» назначен судьёй Майкопского городского суда Республики Адыгея. Решением квалификационной коллегии судей Республики Адыгея от 1 декабря 2021 г. его полномочия судьи прекращены досрочно на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

5 июня 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафопова Павла Юрьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки КРСП № 44 в одном томе, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея, указано, что в производстве судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафопова П.Ю. находилось гражданское дело по иску Д [REDACTED]. к

Б [] об истребовании транспортного средства из чужого незаконного владения.

Судья Агафонов П.Ю. 8 октября 2021 г. в своём служебном кабинете предложил Д [] за вынесение судебного решения об удовлетворении его исковых требований передать ему (Агафонову) незаконное денежное вознаграждение в размере 100 000 рублей.

По указанному гражданскому делу 12 октября 2021 г. Агафонов П.Ю. провёл судебное заседание в отсутствие ответчика Б [] не извещённого о времени и месте его рассмотрения, огласил в присутствии Д [] резолютивную часть решения об отказе в удовлетворении его исковых требований. После этого судья Агафонов П.Ю. предложил Д [] принять противоположное решение (об удовлетворении исковых требований) за денежное вознаграждение в размере 50 000 рублей.

Получив согласие Д [] судья Агафонов П.Ю., превышая свои должностные полномочия и осознавая, что выносит заведомо неправосудное решение, достоверно зная об отсутствии доказательств принадлежности спорного имущества истцу, не приобщив к делу ранее объявленную резолютивную часть решения и не составив мотивированного решения, действуя без надлежащего извещения, в отсутствие ответчика Б [] в нарушение требований части 1 статьи 113, части 2 статьи 167, частей 1 и 2 статьи 195, частей 1 и 2 статьи 199, части 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, незаконно провёл повторное заседание по вышеуказанному гражданскому делу и вынёс решение об удовлетворении иска.

В своём служебном кабинете судья Агафонов П.Ю. 11 ноября 2021 г. получил от посредника Д [] действовавшего в интересах Д [] взятку в виде денег в сумме 50 000 рублей.

Своими действиями Агафонов П.Ю. существенно нарушил права и законные интересы Б [] а также охраняемые законом интересы государства, поскольку в нарушение требований пункта 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» подорвал авторитет судебной власти и дискредитировал статус судьи как должностного лица, отправляющего правосудие, пренебрёг данной им присягой судьи.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 марта 2022 г. решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 12 октября 2021 г., вынесенное под председательством судьи Агафопова П.Ю., отменено, по делу принято новое решение – об отказе в удовлетворении исковых требований Д [] к Б []

По мнению автора представления, в действиях бывшего судьи Агафопова П.Ю. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, – совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации,

действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов государства, а также частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, – вынесение судьёй заведомо неправосудного решения.

Такие сведения, указывающие на наличие необходимых данных для решения вопроса о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова П.Ю. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержатся в материалах производства. К их числу относятся объяснения Д [] Д [] Д [] Г [] С [] материалы оперативно-розыскной деятельности, протоколы осмотра, заключение эксперта, проводившего фоноскопическую судебную экспертизу, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея, которым решение Майкопского городского суда Республики Адыгея в отношении Д [] отменено, а также иные данные, полученные в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова П.Ю. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова П.Ю., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении

того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Агафонова П.Ю. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая доводы административного искового заявления, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Нельзя согласиться с утверждением административного истца о том, что Коллегией надлежащим образом не соблюдена процедура исследования наличия повода и оснований для возбуждения уголовного дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из представленных материалов ВКК-10423/23, решение Коллегии от 19 июня 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8

статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, в качестве основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, касающиеся квалификации вменяемых ему преступлений, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета, квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела соблюдены права Агафонова П.Ю., нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавшие за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания, включая исследование материалов рассматриваемого вопроса, и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 19 июня 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Агафонова Павла Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2023 г. о даче согласия на возбуждение

уголовного дела в отношении бывшего судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея Агафонова Павла Юрьевича по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов