



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД23-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пашкова Сергея Алексеевича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тисульского судебного района Кемеровской области от 19 августа 2021 года, решение судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 25 апреля 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Пашкова Сергея Алексеевича (далее – Пашков С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тисульского судебного района Кемеровской области от 19 августа 2021 года Пашков С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 11 ноября 2021 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года названное решение судьи районного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Тисульский районный суд Кемеровской области.

При новом рассмотрении дела решением судьи Тисульского районного

суда Кемеровской области от 25 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тисульского судебного района Кемеровской области от 19 августа 2021 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пашков С.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пашкова С.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Пашков С.А. 19 июня 2021 года в 23 часа 26 минут на 2 км автодороги «Шарыпово-Ужур-Балахта» Красноярского края в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ВАЗ 21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Пашкова С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тисульского судебного района Кемеровской области от 19 августа 2021 года.

С выводами мирового судьи согласился судья Тисульского районного суда Кемеровской области решением от 25 апреля 2022 года, оставив без изменения указанное постановление мирового судьи о привлечении Пашкова С.А. к административной ответственности.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

Не согласившись с решением судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 25 апреля 2022 года, Пашков С.А. 22 ноября 2022 года подал жалобу на этот судебный акт в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 199-202).

Определением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2022 года названная жалоба принята к рассмотрению (л.д. 198).

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.18 указанного Кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, подлежат указанию, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно постановлению от 23 декабря 2022 года судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрел жалобу заявителя на вступившее в законную силу решение судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 24 апреля 2022 года (л.д. 224).

Из описательно-мотивировочной части постановления судьи кассационной инстанции следует, что решением судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 24 апреля 2022 года постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тисульского судебного района Кемеровской области от 19 августа 2021 года оставлено без изменения.

Данное указание судьи кассационного суда общей юрисдикции противоречит материалам настоящего дела.

Более того, в резолютивной части постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года указано на оставление без изменения постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Тисульского судебного района Кемеровской области от 19 августа 2021 года и решения судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 24 апреля 2022 года, состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пашкова С.А. (л.д. 225 оборот).

Вместе с тем, по настоящему делу об административном правонарушении судьей Тисульского районного суда Кемеровской области решение от 24 апреля 2022 года не принималось.

Жалоба Пашкова С.А. на обжалуемое им решение судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 25 апреля 2022 года и принятая к рассмотрению определением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2022 года не рассмотрена, доводы заявителя о незаконности этого решения (от 25 апреля 2022 года) не проверены.

Такое разрешение дела нижестоящими судебными инстанциями не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенное по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пашкова С.А., подлежит отмене, настоящее дело - направлению на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пашкова Сергея Алексеевича, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев