



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-56-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Первая международная букмекерская компания» Осетрова Д.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01 июля 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 17 февраля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Первая международная букмекерская компания» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 28 июля 2020 года, общество с ограниченной ответственностью «Первая международная букмекерская компания» (далее также – ООО «ПМБК», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2020 года, постановление судьи Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2019 года и решение судьи Московского городского суда от 28 июля 2020 года, отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Зюзинский районный суд г. Москвы.

Определением судьи Зюзинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2021 года материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ПМБК» переданы на рассмотрение по подсудности в Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Постановлением судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01 июля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 17 февраля 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 года, ООО «ПМБК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «ПМБК» Осетров Д.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ООО «ПМБК» к административной ответственности) установлена административная ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

При этом, как следует из пункта 7 Положения о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 года № 1130 (документ утратил силу с 01 января 2021 года в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 19 мая 2020 года № 706), осуществление лицензируемого вида деятельности с грубым нарушением лицензионных требований влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. При этом грубым нарушением является невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных подпунктом «ж» пункта 4 настоящего Положения, повлекшее за собой последствия, предусмотренные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О

лицензировании отдельных видов деятельности», либо одного из требований, предусмотренных подпунктом «а» (в части, касающейся требований, установленных частью 3 статьи 8 и частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ) и подпунктами «б», «г», «е», «и» - «л», «н» и «п» пункта 4 Положения.

Согласно подпункту «г» пункта 4 Положения о лицензировании лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии при намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности, а также к лицензиату при осуществлении лицензируемого вида деятельности, являются в том числе обеспечение соискателем лицензии (лицензиатом) выполнения требований статьи 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с положениями, содержащимися в пункте 5 части 2 статьи 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», определено, что букмекерские конторы, тотализаторы, их пункты приема ставок не могут быть расположены в зданиях, строениях, сооружениях, которые находятся в государственной или муниципальной собственности, в собственности государственных корпораций, государственных компаний и в которых расположены федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные или муниципальные учреждения, унитарные предприятия, государственные корпорации и государственные компании.

Букмекерские конторы, тотализаторы, их пункты приема ставок также не могут быть расположены на земельных участках, на которых расположены указанные в части 2 указанной статьи объекты (часть 3 статьи 15 названного закона).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 02 июля 2019 года должностными лицами ИФНС России № 27 по г. Москве в рамках исполнения поручения УФНС России по г. Москве от 14 июня 2019 проведено административное расследование в отношении ООО «ПМБК» на предмет соблюдения лицензионных требований, установленных пунктом 4 Положения о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 года № 1130; Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В ходе проведения административного расследования в отношении ООО «ПМБК» по месту осуществления лицензируемого вида деятельности по адресу: г. Москва, Нахимовский проспект, д. 25 выявлено нарушение лицензионных требований, установленных подпунктом «г» пункта 4 Положения, в части невыполнения требований пункта 5 части 2 статьи 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пункт приема ставок букмекерской конторы расположен в здании и на одном земельном участке с государственным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных услуг г. Москвы».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 10-11); протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (т. 1, л.д. 12-13); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1, л.д. 14-15); договором краткосрочной субаренды нежилого помещения от 01 июня 2019 года с приложением (т. 1, л.д. 17-28); выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т. 1, л.д. 30); долгосрочным договором аренды нежилых помещений от 01 февраля 2017 года с приложениями к нему и дополнительными соглашениями (т. 1, л.д. 31-79), которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя в ходе производства по делу на основании совокупности представленных в материалы дела доказательств установлено, что Обществом осуществлялась деятельность по организации и проведению азартных игр с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Довод жалобы о том, что протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений составлен с нарушением требований статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является недопустимым доказательством, нельзя признать состоятельным.

В силу указанной статьи осмотр принадлежащих юридическому лицу и используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 названного кодекса, в присутствии представителя юридического лица или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка (части 1 - 3). Об осмотре принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол с указанием сведений, перечисленных в части 4 этой статьи, который подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица и понятыми, если они участвуют. При этом в случаях, не терпящих отлагательства, протокол может быть подписан иным представителем юридического лица. К протоколу прилагаются материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки (части 4 - 6).

Проведение должностными лицами ИФНС России № 27 по г. Москве 02 июля 2019 года осмотра помещения, в котором Общество осуществляет деятельность по приему ставок, с участием его работника, с применением видеосъемки согласуется с требованиями статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений участвующему в осмотре работнику Общества разъяснены права, что удостоверено его подписью, предоставлена возможность сделать замечания и заявления, каковых не зафиксировано. Факт ознакомления с содержанием протокола и получения его копии подтвержден подписью этого лица в соответствующей графе (т. 1, л.д. 12-13, 85).

Оснований для признания недопустимым доказательством по делу протокола, составленного по результатам осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, проведенного с соблюдением положений названной нормы, не имеется.

Вопреки утверждению заявителя протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в данном процессуальном документе в силу части 2 этой статьи, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу не имеется.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют о том, что в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с выводами должностного лица и судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 14.1.1 названного кодекса.

Согласно материалам дела постановление судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01 июля 2021 года исполнено, административный штраф уплачен в полном объеме (т. 3, л.д. 69-71), в связи с этим, вопреки доводам жалобы, положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае применены быть не могут.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 01 июля 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 17 февраля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Первая международная букмекерская компания» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя Общества Осетрова Д.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев