



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-709

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 сентября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Абысова Юрия Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Тульской области от 26 мая 2023 г. о прекращении его отставки судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Тульской области (далее также – Коллегия, ККС Тульской области) от 26 мая 2023 г. прекращена отставка судьи Привокзального районного суда г. Тулы Абысова Юрия Николаевича в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Абысов Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, как незаконного, считая, что оно основано на неправильном толковании административным ответчиком норм права и неверной оценке фактических обстоятельств.

В обоснование своего требования административный истец указывает, что в связи со сложившимися материальными обстоятельствами он непродолжительное время работал в должности юрисконсульта в обществе с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Обслуживание многоквартирных домов» (далее – ООО УК «ОМД») – с 14 июля 2016 г. по 20 марта 2017 г., при этом занимался исключительно правовыми вопросами, не являлся учредителем данной коммерческой организации и участие в

гражданском деле в Зареченском районном суде г. Тулы и в нескольких делах в Арбитражном суде Тульской области никак не могло причинить вред или каким-либо иным образом умалять авторитет судебной власти. При этом он не использовал свой статус судьи в отставке, нигде о нём не заявлял. По его мнению, за такой длительный период нахождения его в отставке значительно изменился и судейский корпус.

Полагает незаконным указание в обжалуемом решении на то обстоятельство, что прекращение отставки по указанным основаниям не относится к дисциплинарной ответственности, предусмотренной статьёй 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», и ухудшает его положение, поскольку ставит в заведомо неравное положение, как если бы он совершил иной проступок, чем совершённый им, поскольку в этом случае учитываются сроки, истекшие к моменту совершения проступка. Обжалуемое решение, по мнению Абысова Ю.Н., можно по фактическим последствиям отнести к лишению полномочий, и, как следствие, оно может повлечь лишение денежного содержания с момента наступления возраста, позволяющего рассчитывать на получение денежного содержания судьи в отставке. С 20 марта 2017 г. он уволился из общества с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Обслуживание многоквартирных домов». Принятое спустя шесть лет с указанных событий решение Коллегии, которым он лишён права на законное ежемесячное содержание, считает не основанным на принципах справедливости.

Квалификационная коллегия судей Тульской области в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании административный истец Абысов Ю.Н. поддержал заявленное требование.

ККС Тульской области, извещённая о времени и месте судебного заседания, заявила о рассмотрении административного дела в отсутствие её представителя.

Выслушав объяснения административного истца Абысова Ю.Н., обсудив письменные возражения квалификационной коллегии судей Тульской области, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 приведённого закона отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию

независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых запретов и ограничений.

В качестве общего требования законом определено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьёй, арбитром (подпункт 1 пункта 3 статьи 3), заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5 пункта 3 статьи 3), быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункт 6 пункта 3 статьи 3).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 декабря 2016 г. № 2706-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со статьёй 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О и 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О и 511-О-О).

Доводы Абысова Ю.Н. о неправильном толковании ККС Тульской области норм права, неверной оценке фактических обстоятельств лишены правовых оснований.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакциях федеральных законов от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, от 27 сентября 2009 г. № 219-ФЗ) судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

На основании Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий

дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами», введённого в действие 6 августа 2014 г., в абзац первый пункта 4 статьи 3 указанного закона кроме прочего внесено изменение о том, что на судью, пребывающего в отставке, не распространяются требования, установленные подпунктом 1 (в части, касающейся замещения государственных должностей, должностей государственной службы, муниципальных должностей, должностей муниципальной службы) пункта 3 данной статьи.

Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» пункт 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» изложен в новой редакции, согласно которой в его абзаце втором закреплена норма о том, что на судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 названной статьи.

Данные изменения вступили в силу 1 сентября 2016 г.

Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», вступившим в силу с 3 сентября 2018 г., судье, пребывающему в отставке и имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшему возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), разрешено занимать должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (статья 3).

Исходя из данного законоположения в обозначенных редакциях в указанных в нём органах и на должностях вправе были работать только судьи, пребывающие в отставке и имеющие стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшие возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые при этом не могли занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Иные судьи, пребывающие в отставке, на которых не распространялось действие абзаца первого пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обязаны были соблюдать ограничения, установленные в качестве общего требования к судьям подпунктами 1 и 5 пункта 3 статьи 3 данного закона.

По смыслу пунктов 3 и 4 статьи 3 названного закона в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, кроме педагогической, научной и

иной творческой деятельности, а в пункте 4 перечислены исчерпывающие случаи, когда судья, пребывающий в отставке, может выполнять оплачиваемую работу.

Согласно пункту 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона (подпункт 2). Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

Абысов Ю.Н., [] г.р., решением 13-й сессии 21 созыва Тульского областного Совета народных депутатов от 28 сентября 1993 г. избран судьёй Привокзального районного суда г. Тулы, приказом начальника Управления юстиции администрации Тульской области зачислен на должность народного судьи данного суда. Решением квалификационной коллегии судей Тульской области от 28 сентября 1998 г. полномочия судьи Привокзального районного суда г. Тулы Абысова Ю.Н. прекращены с 28 сентября 1998 г. в связи с истечением срока полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 11 ноября 1998 г. № 1358 «О назначении судей районных судов» Абысов Ю.Н. назначен судьёй Привокзального районного суда г. Тулы без ограничения срока полномочий. Решением ККС Тульской области от 20 июня 2005 г. полномочия судьи Привокзального районного суда г. Тулы Абысова Ю.Н. прекращены с 15 августа 2005 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

Как следует из представленных материалов, пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, не имея стажа работы в должности судьи не менее 20 лет и не достигнув возраста 55 лет, Абысов Ю.Н. не соблюдал установленные законом запреты и ограничения.

Так, Абысов Ю.Н. с 14 июля 2016 г. по 20 марта 2017 г. осуществлял оплачиваемую деятельность в ООО УК «ОМД» в должности юрисконсульта; с 7 мая 2018 г. по 26 декабря 2021 г. занимал должность юрисконсульта в государственном учреждении здравоохранения «Щекинская районная больница»; участвовал в Зареченском районном суде г. Тулы в качестве представителя ответчика – ООО УК «ОМД» по гражданскому делу № 2-124/2017; в период 2016–2020 гг. принимал участие в судебных заседаниях Арбитражного суда Тульской области в качестве представителя ответчика и представителя заявителя, представляя интересы ООО УК «ОМД» по девяти делам, и в качестве представителя ответчика государственного учреждения здравоохранения «Щекинская районная больница» по двум делам.

Обстоятельства осуществления Абысовым Ю.Н. указанной деятельности подтверждены копией его трудовой книжки и не оспариваются им. Факт

представительства в судах в названный период административным истцом также не оспаривается.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Установив факт несоблюдения Абысовым Ю.Н. существующих запретов и ограничений для судей, пребывающих в отставке, а именно требований, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ККС Тульской области правомерно прекратила его отставку.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Ссылка в резолютивной части оспариваемого решения ошибочно на пункты 4 и 6 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не имеет правового значения и не свидетельствует о принятии Коллегией неправильного решения.

В соответствии со статьёй 17 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), по результатам рассмотрения вопросов, отнесённых к её компетенции, в частности вопроса о прекращении отставки, квалификационная коллегия судей принимает решение. Каких-либо требований к содержанию принятого Коллегией решения, кроме требования о его мотивированности, Положение не содержит (статья 19 Положения). При этом содержание оспариваемого решения Коллегии полностью соответствует фактическим обстоятельствам дела и правовым основаниям прекращения отставки судьи за несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Доводы административного истца о том, что работа в должности юриста в ООО УК «ОМД», носившая кратковременный характер и осуществлявшаяся им более шести лет назад, участие в нескольких судебных заседаниях не могли причинить вред или каким-либо образом умалить авторитет судебной власти, лишены правовых оснований.

Принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать и последствия своего выбора, к которому относятся фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу и юридическое прекращение его отставки судьи в силу императивных правил подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской

Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на основании решения квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке.

Судья, пребывающий в отставке, не должен выполнять функции представителя органа, учреждения или организации, в которых он замещает ту или иную должность. Такое положение вытекает из того, что в установленном законодателем конкретном объёме запретов и ограничений, связанных со статусом судьи, запрет для судьи, в том числе пребывающего в отставке, быть поверенным или представителем является самостоятельным (не связанным с возможностью осуществлять определённые виды оплачиваемой деятельности) запретом. Этот запрет направлен, в частности, на обеспечение общественного доверия к судебной системе как обязательного условия надлежащего осуществления правосудия. Он имеет целью исключить такие ситуации, когда в судебном процессе представителем одной из сторон выступает судья в отставке, что может порождать у других участников процесса объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости суда, рассматривающего соответствующее дело.

Возможность прекращения отставки судьи, предусмотренная положениями пунктов 6 и 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обусловлена несоблюдением установленных данным законом требований и ограничений, имеет целью обеспечение независимости, беспристрастности и авторитета судебной власти, в равной степени касается всех судей, пребывающих в отставке, и не может рассматриваться как вступающая в противоречие с конституционными принципами равенства и независимости судей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 624-О-О, от 26 января 2010 г. № 139-О-О, от 11 мая 2012 г. № 712-О, от 23 апреля 2020 г. № 1034-О).

Прекращение отставки судьи не является одной из мер дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 статьи 12¹ названного закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено только подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

Утверждение Абысова Ю.Н. о том, что обжалуемое решение можно по фактическим последствиям отнести к лишению полномочий и что, как следствие он фактически лишён денежного содержания с момента наступления возраста, позволяющего рассчитывать на получение денежного содержания судьи в отставке, нельзя признать обоснованным, поскольку при определении права на ежемесячное пожизненное содержание законодатель предусмотрел для судей соблюдение определённых условий, закреплённых в Законе

Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в том числе и запрет на осуществление оплачиваемой деятельности в хозяйствующем субъекте, а также прямой запрет на участие в качестве представителя в судебном заседании, что Абысовым Ю.Н. выполнено не было.

В соответствии с пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Решение ККС Тульской области от 26 мая 2023 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, присутствовавшие на заседании 14 членов Коллегии единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Абысова Ю.Н. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Абысова Юрия Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Тульской области от 26 мая 2023 г. о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов