



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-52-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дрынкина Е.Н. на вступившие в законную силу постановление судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 апреля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 21 октября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2022 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Дрынкина Евгения Николаевича (далее также – ИП Дрынкин Е.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 21 октября 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2022 года, ИП Дрынкин Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дрынкин Е.Н. просит отменить указанные судебные акты, вынесенные в отношении него, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить, либо заменить назначенный административный штраф на предупреждение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Дрынкина Е.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию 1 к названной норме под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности (примечание 2 к названной норме).

В силу пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок,

не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Как усматривается из представленных материалов, на основании распоряжения заместителя начальника УВМ ГУ МВД России по г. Москве от 02 октября 2021 года № 302 должностным лицом указанного органа проведена внеплановая выездная проверка иностранных граждан и лиц без гражданства, временно пребывающих (проживающих) на территории Российской Федерации, местах пребывания (проживания) и фактического осуществления трудовой деятельности по адресу: г. Москва, ТАО, п. Первомайское, вблизи д. Рогозинино 1 (все корпуса и строения).

В ходе проведенной 12 октября 2021 года проверки было установлено, что ИП Дрынкин Е.Н. привлек к трудовой деятельности гражданина Республики Узбекистан Б [REDACTED] вместе с тем в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в установленный законом срок не уведомил территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении трудового договора с названным иностранным гражданином.

Факт ненаправления ИП Дрынкиным Е.Н. в установленный срок в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые были оценены на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, ИП Дрынкин Е.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия ИП Дрынкина Е.Н., имевшего возможность для соблюдения требований миграционного законодательства, но не принявшего всех зависящих мер по его соблюдению, квалифицированы по части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы оснований для изменения судебных актов, вынесенных в отношении ИП Дрынкина Е.Н. по настоящему делу об административном правонарушении путем замены административного штрафа на предупреждение, не имеется.

Так, с учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения ИП Дрынкиным Е.Н. публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями миграционного законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения между иностранными гражданами с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие, в частности, в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности и необходимостью осуществления федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации с целью регулирования процессов внешней трудовой миграции.

При определении вида и размера административного наказания, назначаемого по результатам рассмотрения каждого конкретного дела об административном правонарушении, суд, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, с учетом характера совершенного лицом противоправного деяния, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Административное наказание назначено ИП Дрынкину Е.Н. в размере ниже низшего размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право ИП Дрынкина Е.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано в установленном порядке.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении ИП Дрынкина Е.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 апреля 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 21 октября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2022 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Дрынкина Евгения Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Дрынкина Е.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев