



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД23-19-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу первого заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекина Е.Г. на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года, вынесенное в отношении Кузнецова Вячеслава Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области от 29 апреля 2021 года Кузнецов В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Кузнецов В.Ю. обжаловал данное постановление в суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1-30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Луховицкого районного суда Московской области от 23 июня 2021 года постановление заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области от 29 апреля 2021 года оставлено без изменения.

Решением судьи Московского областного суда от 07 сентября 2021 года решение судьи Луховицкого районного суда Московской области от 23 июня 2021 года отменено, дело для рассмотрения направлено по подсудности в Красногорский городской суд Московской области.

Решением судьи Красногорского городского суда Московской области от 29 ноября 2021 года постановление заместителя министра транспорта и

дорожной инфраструктуры Московской области от 29 апреля 2021 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова В.Ю. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с данным решением, заместитель министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекин Е.Г. подал на него жалобу в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Московского областного суда от 13 января 2022 года постановление заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области от 29 апреля 2021 года и решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 29 ноября 2021 года отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова В.Ю. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На решение судьи Московского областного суда от 13 января 2022 года защитником Кузнецова В.Ю. – Вертелецким П.П. подана жалоба в кассационный суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года решение судьи Московского областного суда от 13 января 2022 года отменено. Производство по жалобе заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекина Е.Г. на решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 29 ноября 2021 года прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, первый заместитель министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекин Е.Г. просит об отмене постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года, ссылаясь на подачу жалобы на не вступившие в законную силу судебные акты уполномоченным должностным лицом.

Защитник Кузнецова В.Ю. – Вертелецкий П.П., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, направил возражения на нее, в которых просит в удовлетворении жалобы отказать.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя, возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кузнецова В.Ю. к административной ответственности) отсутствие на транспортном средстве, используемом для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа, цветографической схемы легкового такси и (или) опознавательного фонаря на крыше указанного транспортного средства, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - десяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения Кузнецова В.Ю. постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в нем выводы о том, что Кузнецов В.Ю. 15 апреля 2021 года в 13 часов 30 минут осуществлял перевозку пассажиров и багажа легковым такси, незарегистрированным в установленном порядке, на транспортном средстве «Volkswagen-Polo», государственный регистрационный знак [REDACTED], не имеющем цветографическую схему в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 16 статьи 9 Федерального Закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 116 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112.

Отменяя приведенное постановление и прекращая производство по делу об административном правонарушении судья городского суда установил, что в материалах дела отсутствуют сведения о том, что Кузнецов В.Ю. на момент проведения проверки являлся индивидуальным предпринимателем или представителем юридического лица, осуществляющего деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси либо состоял в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом; подтверждения осуществления Кузнецовым В.Ю. указанной деятельности материалы дела не содержат.

При рассмотрении жалобы должностного лица, вынесшего отмененное постановление, судьей областного суда установлено, что выводы судьи городского суда о том, что Кузнецов В.Ю., не зарегистрированный в установленном порядке в качестве водителя такси, не является субъектом административного правонарушения, неверны, поскольку субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть физическое лицо, являющееся водителем легкового такси. Постановление должностного лица, решение судьи городского суда отменены, производство по делу об административном правонарушении

прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении жалобы защитника Кузнецова В.Ю. – Вертелецкого П.П. на вступившее в законную силу решение судьи Московского областного суда от 13 января 2022 года судьей кассационной инстанции установлено, что заместитель министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекин Е.Г., по жалобе которого был пересмотр решения судьи городского суда, не уполномочен на обжалование судебного акта в силу положения части 6 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1-30.2, 30.9, 30.10 названного кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении не вступивших в законную силу постановлений и решений. Такие лица поименованы в частях 1, 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9 названного кодекса. Также в соответствии со статьей 30.10 названного кодекса состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления и решения, не вступившие в законную силу, могут быть опротестованы прокурором.

Так, в соответствии со статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление (часть 5). Решение суда по жалобе на вынесенное коллегиальным органом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного кодекса, руководителем коллегиального органа, органа, созданного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, вынесших такое постановление (часть 6).

Отменяя решение судьи Московского областного суда от 13 января 2022 года и прекращая производство по жалобе заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекина Е.Г. на решение судьи районного суда, судья кассационного суда исходил из того, что это лицо

не относится к числу лиц, имеющих право на подачу жалобы на указанное решение.

Оснований для отмены указанного по существу правильного судебного акта не имеется.

Частью 6 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что решение суда по жалобе на вынесенное органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного Кодекса, руководителем органа, созданного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, вынесшего такое постановление.

В силу преамбулы Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» система законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и названным Федеральным законом. Образование, формирование, деятельность исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации регулируются федеральными конституционными законами, названным Федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 58 Устава Московской области (документ утратил силу в связи с введением в действие Устава Московской области № 197/2022-ОЗ) Правительство Московской области формирует иные исполнительные органы власти Московской области.

В силу пункта 1 Положения о Министерстве транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 21 февраля 2017 года № 115/7, Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры является центральным исполнительным органом Московской области специальной компетенции, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области в сферах транспортного комплекса Московской области, транспортного обслуживания населения, использования автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Московской области (далее – автомобильные дороги Московской области), в том числе на платной основе, осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог Московской области, в целях обеспечения безопасности дорожного движения на них, организации дорожного движения и осуществления парковочной деятельности, проводящим единую государственную политику, осуществляющим координацию деятельности в указанных сферах иных центральных исполнительных органов Московской

области, государственных органов Московской области и государственных учреждений Московской области, образованных для реализации отдельных функций государственного управления Московской области.

Таким образом, Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области является органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных названным кодексом, рассматриваются в пределах компетенции, установленной главой 23 названного кодекса, судьями (мировыми судьями) (пункт 1); органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный надзор либо переданные им полномочия в области федерального государственного надзора, указанными в главе 23 названного кодекса (пункт 6).

Согласно частям 1, 5 статьи 22.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных данным Кодексом, рассматривают в пределах своих полномочий должностные лица, указанные в главе 23 названного Кодекса. От имени органов, указанных в пункте 6 части 1 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривать дела об административных правонарушениях вправе должностные лица, поименованные в части 5 статьи 22.2 этого Кодекса.

В силу положений части 2 статьи 23.36.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси, вправе руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный контроль в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси, их заместители.

Исходя из анализа приведенных норм, дела об административных правонарушениях данной категории уполномочены рассматривать в пределах своей компетенции органы исполнительной власти Московской области, осуществляющие функции по региональному государственному контролю в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси, постановление о привлечении к административной ответственности выносится соответствующим органом. Должностное лицо органа исполнительной власти Московской области при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления о привлечении к административной ответственности действует от имени такого органа.

Постановление от 29 апреля 2021 года о привлечении Кузнецова В.Е. к административной ответственности вынесено Министерством транспорта и

дорожной инфраструктуры Московской области, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Должностное лицо указанного органа при рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении постановления о привлечении к административной ответственности действовало от имени этого органа, созданного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Из буквального содержания части 6 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что решение суда по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного Кодекса, только руководителем этого органа.

Аптекин Е.Г., подавший жалобу на решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 29 ноября 2021 года, не является руководителем Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области и в силу части 6 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеет права обжалования названного судебного акта.

Положения части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

Подача жалобы на указанное решение судьи городского суда лицом, не имеющим на то полномочий, являлась препятствием к ее рассмотрению в Московском городском суде по существу в порядке, предусмотренном статьями 30.2-30.8 названного Кодекса.

Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными, постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года подлежит оставлению без изменения.

Несогласие заявителя с постановлением судьи кассационного суда, оценкой установленных судебной инстанцией обстоятельств и толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основанием для отмены или изменения обжалуемого акта не является.

При изложенных обстоятельствах основания для отмены постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года отсутствуют.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 года, вынесенное в отношении Кузнецова Вячеслава

Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 11.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу первого заместителя министра транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области Аптекина Е.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев