



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-306

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

членов коллегии

Ксенофонтовой Н.А.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кошелевой Оксаны Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой Оксаны Александровны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Кошелевой О.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2023 г. № АКПИ23-397, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Сахалинской городской Думы от 4 июля 2019 г. Кошелева О.А., [REDACTED] г.р., назначена на должность мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области на пятилетний срок.

Постановлением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 18 марта 2022 г. на Кошелеву О.А. возложены обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской области от 19 марта 2022 г. по 18 сентября 2023 г.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) с представлением от 27 февраля 2023 г. (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой Оксаны Александровны по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Представление основано на материалах процессуальной проверки № 285 пр/2-1-2022 в пяти томах, проведенной Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ), по материалам, выделенным из уголовного дела, возбуждённого 27 июня 2022 г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части третьей статьи 286 УК РФ, в отношении начальника ОМВД России по Корсаковскому городскому округу Густаса И.В.

В Представлении, в частности, указано, что мировой судья Кошелева О.А., находясь в г. Корсакове 17 июня 2022 г., в период с 12 час. 25 мин. до 16 час. 02 мин., достоверно зная, что в силу частей 1, 2 статьи 26.2, части 1 статьи 28.2, части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) основанием для рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 20.21 КоАП РФ (появление в общественном месте в состоянии опьянения), является протокол, составленный должностным лицом органов внутренних дел (полиции), в отсутствие такого протокола, без проведения в установленном законом порядке судебного заседания и без участия лица, привлекаемого к административной ответственности, вынесла заведомо неправосудное постановление от 17 июня 2022 г. № [REDACTED] по делу об административном правонарушении, в котором изложила заведомо не соответствующие действительности обстоятельства противоправного деяния, якобы совершённого М. [REDACTED], незаконно признала её виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 20.21 КоАП РФ, и назначила административное наказание в виде административного ареста сроком на трое суток, чем обеспечила её принудительную изоляцию и дальнейшее содержание в изоляторе временного содержания ОМВД России по Корсаковскому городскому округу в период с 17 по 20 июня 2022 г.

Решением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 11 августа 2022 г. № [REDACTED] названное постановление мирового судьи Кошелевой О.А. отменено, как незаконное и необоснованное, а производство по делу прекращено в связи с

недоказанностью обстоятельств совершения М [REDACTED] административного правонарушения.

Своими действиями, как указано в Представлении, мировой судья Кошелева О.А. существенно нарушила права и законные интересы М [REDACTED], а принятое заведомо неправосудное решение в связи с незаконным содержанием последней под административным арестом в изоляторе временного содержания повлекло тяжкие последствия в виде нарушения гарантированного статьёй 22 Конституции Российской Федерации права на свободу и личную неприкосновенность. В действиях мировой судьи Кошелевой О.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 УК РФ (вынесение судьёй заведомо неправосудного иного судебного акта, повлекшее тяжкие последствия). Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мировой судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой О.А., содержатся в показаниях М [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED], Т [REDACTED], в представленных УФСБ России по Сахалинской области результатах оперативно-розыскной деятельности, протоколах осмотра предметов.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. (далее также – Решение ВККС РФ) удовлетворено Представление, дано согласие на возбуждение в отношении мировой судьи судебного участка № 5 Корсаковского района Сахалинской области Кошелевой О.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 305 УК РФ.

Кошелева О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения ВККС РФ, считая его незаконным и необоснованным, принятым без достаточного исследования поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Обстоятельства, указанные в Представлении, по её мнению, основаны на предположениях; ВККС РФ не приняла во внимание её возражения о том, что представленные материалы проверки не содержат достаточных данных, подтверждающих наличие в её действиях признаков инкриминируемого ей преступления.

В письменных возражениях суду первой инстанции Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и Председатель Следственного комитета Российской Федерации просили в удовлетворении административного искового заявления отказать, поскольку Решение ВККС РФ является законным и обоснованным, принятым уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Кошелевой О.А. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит об отмене данного решения, как незаконного и необоснованного, и вынесении решения об отказе в удовлетворении Представления. Ссылается на отсутствие в решении мотивированной позиции об обстоятельствах, указывающих на обоснованность обвинения в совершении вменяемого ей преступления. Утверждает, что основу Представления составляют материалы уголовного дела в отношении другого лица и приговор по нему не вступил в законную силу, в связи с чем результаты оперативно-розыскной деятельности и иные доказательства по делу не могут свидетельствовать о наличии в её действиях состава преступления.

В суд апелляционной инстанции стороны не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке. В письменных отзывах представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, считая решение суда законным и мотивированным, просили оставить его без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы Кошелевой О.А. отказать, названную жалобу рассмотреть в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, статьями 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен особый процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ решение по вопросу возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей указано, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя

вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

Из материалов дела следует, что вопрос о наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью Кошелевой О.А. по осуществлению ею полномочий судьи являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда. Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, в том числе материалы процессуальной проверки № 285 пр/2-1-2022, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании мирового судьи Кошелевой О.А. в связи с занимаемой ею правовой позицией при осуществлении судебных полномочий, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении её, в данном случае отсутствуют. Не ссылаясь на наличие такой связи и административный истец.

При этом материалы следственной проверки, которые легли в основу Представления, указывают на наличие необходимых данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи Кошелевой О.А., поскольку подтверждают как минимум обстоятельства произошедшего. Такие данные содержатся в решении Корсаковского городского суда Сахалинской области от 11 августа 2022 г. № [REDACTED], показаниях свидетелей, в том числе: М [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED] и других, в протоколах следственных действий и иных материалах процессуальной проверки.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что материалы процессуальной проверки, проведённой следственным органом, не могут свидетельствовать о наличии в её действиях состава преступления, поскольку основу Представления составляют материалы уголовного дела в отношении другого лица, приговор в отношении которого не вступил в законную силу, не опровергает выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кошелевой О.А., так как установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об

отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Суд сделал правильный вывод о том, что состав ВККС РФ является правомочным, а порядок принятия решения, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи Кошелевой О.А. законным, указав на отсутствие нарушения процедуры рассмотрения Представления.

Решение суда первой инстанции принято при правильном толковании норм права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, мотивированно. Выводы, содержащиеся в нём, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения рассматриваемого дела, судом дана надлежащая оценка.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для отмены решения, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кошелевой Оксаны Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

Зинченко И.Н.

Члены коллегии

Ксенофонтова Н.А.

Тютин Д.В.