



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-637

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 сентября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации                      Нефедова О.Н.  
при секретаре                                      Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кравченко Николая Николаевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Красногорского городского суда Московской области в отставке Кравченко Николая Николаевича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 17 мая 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Красногорского городского суда Московской области в отставке Кравченко Николая Николаевича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Кравченко Н.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым без надлежащего соблюдения процедуры исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ему противоправных

действий, на рассмотрение Коллегии представлено не было. Полагает, что представление основано на заведомо ложных показаниях одного лица, не подтвержденных другими доказательствами, и может быть обусловлено его позицией, занимаемой при осуществлении судебных полномочий.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Кравченко Н.Н., будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель административного истца Колосов А.Л. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в административном исковом заявлении, просил его удовлетворить.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Давыдов С.С. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения представителей административного истца и заинтересованного лица, изучив доводы административного ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем

Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № 6388/23, Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2013 г. № 644 «О назначении судей федеральных судов, утверждении состава президиума Новгородского областного суда и назначении членов президиумов судов, о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Кравченко Н.Н., 1986 г.р., назначен на должность судьи Красногорского городского суда Московской области на 6-летний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Московской области от 19 февраля 2016 г. его полномочия прекращены с 19 мая 2016 г. в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

19 апреля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Красногорского городского суда Московской области в отставке Кравченко Н.Н. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 203/3-3пр-23 в 12 томах, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, указано, в частности, что не позднее января 2016 г. судья Красногорского городского суда Московской области Кравченко Н.Н. вступил в преступный сговор с П [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED] направленный на незаконное приобретение права на незаселенную квартиру скончавшихся в мае 2011 г. П [REDACTED] и П [REDACTED] являющуюся по закону выморочным имуществом и подлежащую переходу в собственность города Москвы.

В период с конца января до 2 февраля 2016 г. Кравченко Н.Н. составил и передал П [REDACTED] проект искового заявления от имени Н [REDACTED] [REDACTED] а также поддельные документы, содержащие ложные сведения о том, что она в марте 2011 г. купила вышеуказанную квартиру и передала за нее П [REDACTED] и П [REDACTED] 5 млн рублей.

2 февраля 2016 г. П [REDACTED] получил от Р [REDACTED] подложное свидетельство о рождении в отношении несуществующего лица – П [REDACTED] якобы являвшейся дочерью умерших собственников квартиры, после чего подал в Красногорский городской суд Московской области исковое заявление от имени Н [REDACTED] к П [REDACTED] [REDACTED] которое было принято к производству судьей Кравченко Н.Н. (гражданское дело № 2-3191/2016).

В период с 2 февраля до 18 мая 2016 г. Кравченко Н.Н. представил П [REDACTED] [REDACTED] для подписания от имени несуществующего лица –

П [ ] [ ] заявление о частичном признании иска, которое впоследствии приобщено к материалам соответствующего гражданского дела.

Красногорским городским судом Московской области под председательством судьи Кравченко Н.Н. 18 мая 2016 г. вынесено заведомо неправосудное решение (отменено 21 мая 2018 г.) о частичном удовлетворении требований истца, признании договора купли-продажи квартиры действительным и признании за Н [ ] права собственности на указанную квартиру.

В период с 1 сентября по 18 ноября 2016 г. П [ ] организовал продажу вышеуказанной квартиры, а полученные от реализации денежные средства в сумме более 4,5 млн рублей соучастники преступления разделили между собой, из которых 1 млн рублей был передан Кравченко Н.Н.

Своими действиями соучастники преступления причинили ущерб городу Москве на сумму более 4,5 млн рублей, то есть в особо крупном размере.

В представлении также указано, что не позднее декабря 2016 г. судья в отставке Кравченко Н.Н., П [ ] Г [ ] К [ ] К [ ] и Р [ ] вступили в преступный сговор с целью незаконного приобретения права собственности на незаселенную квартиру скончавшейся 19 октября 2014 г. С [ ] не имевшей наследников, которая по закону являлась выморочным имуществом и подлежала переходу в собственность города Москвы.

В период с декабря 2016 г. по 18 января 2017 г. Кравченко Н.Н. подготовил проект искового заявления от имени К [ ] и иные фиктивные документы (договор купли-продажи, расписки и др.), якобы подтверждающие покупку последним вышеуказанной квартиры за 7,7 млн рублей.

В дальнейшем 18 января 2017 г. П [ ] получил от Р [ ] подложные свидетельство о смерти С [ ] свидетельство о рождении в отношении несуществующего лица – С [ ] якобы являвшейся дочерью умершей собственницы указанной квартиры, а также свидетельство о регистрации этого лица по адресу пребывания в г. [ ] области, после чего подал в Химкинский городской суд Московской области исковое заявление от имени К [ ] к С [ ] с приложением копий поддельных документов.

Затем Кравченко Н.Н. составил и представил П [ ] для подписания последним от имени С [ ] заявление о признании исковых требований, которое впоследствии приобщено к материалам соответствующего гражданского дела (№ 2-1014/2017).

Химкинским городским судом Московской области 6 марта 2017 г. вынесено решение (отменено 21 марта 2018 г.) об удовлетворении исковых требований К [ ] в соответствии с которым за ним признано право собственности на вышеуказанное жилое помещение кадастровой стоимостью 5 799 966,99 рублей.

В период с апреля по май 2017 г. П [ ] организовал подготовку указанной квартиры к продаже и поиск покупателей, однако реализовать ее соучастникам преступления не представилось возможным в связи с изобличением их преступной деятельности сотрудниками правоохранительных органов.

По мнению следственного органа, в действиях Кравченко Н.Н. усматриваются признаки двух преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, – мошенничество, то есть хищение чужого имущества, приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красногорского городского суда Московской области в отставке Кравченко Н.Н., содержатся в показаниях П [ ] [ ] Н [ ] [ ] Г [ ] [ ] К [ ] [ ] справке о результатах опроса с применением полиграфа П [ ] [ ] [ ] апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2018 г., решении Лефортовского районного суда г. Москвы от 7 июня 2019 г., вступившем в законную силу приговоре Басманного районного суда г. Москвы от 1 марта 2019 г. в отношении П [ ] [ ] Н [ ] [ ] [ ] и Г [ ] [ ] постановлении об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении Кравченко Н.Н. по части 1 статьи 305 и статье 292 УК РФ от 20 декабря 2022 г., протоколах осмотра предметов и документов, результатах оперативно-розыскной деятельности Управления «М» ФСБ России.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи Красногорского городского суда Московской области в отставке Кравченко Н.Н. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи в отставке Кравченко Н.Н., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судебных полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ему действий, не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им

оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Кравченко Н.Н. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 17 мая 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 мая 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Кравченко Николая Николаевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Красногорского городского суда Московской области в отставке Кравченко Николая Николаевича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов