

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело №ДК23-79

г. Москва

28 августа 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Филимонова Александра Михайловича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 16 июня 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав председательствующего Рудакова С.В., объяснения административного истца Филимонова А.М. и его представителей Кравченко М.А. и Цалоеву М.А., представителя квалификационной коллегии судей Ставропольского края Кострицкого В.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филимонов А.М., [REDACTED] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 20 ноября 2020 г. № 721 назначен на должность судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя, ранее постановлением Думы Ставропольского края от 28 мая 2015 г. № 1975-V ДСК был назначен на должность мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя на 3-летний срок полномочий, Постановлением Думы Ставропольского края от 28 июня 2018 г. № 1086-VI ДСК – мировым судьей судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя на 5-летний срок полномочий. Стаж его работы в должности судьи составляет 7 лет. Судья седьмого квалификационного класса.

Решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края, коллегия) от 16 июня 2023 г., принятым по результатам рассмотрения обращения совета судей Ставропольского края (далее – совет судей) и заключения ККС Ставропольского края, за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в участии судьи Филимонова А.М. в конфликтной ситуации, в которой он, находясь в общественном месте, вел себя излишне эмоционально, явно несдержанно и некорректно, то есть в грубом нарушении положений статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 6 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., на Филимонова А.М. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя с лишением седьмого квалификационного класса.

Не согласившись с принятым решением, Филимонов А.М. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой об отмене решения ККС Ставропольского края от 16 июня 2023 г., считая его незаконным, необоснованным и принятым с нарушением норм действующего законодательства.

В обоснование своих требований Филимонов А.М. указал, что при принятии решения ККС Ставропольского края был нарушен порядок привлечения его к дисциплинарной ответственности, не были допрошены все свидетели и не истребована полная видеозапись. Утверждает, что он был несвоевременно извещен о проводимой в отношении его проверке, в результате чего был лишен права представления доказательств, а сама проверка проведена с нарушением закона и не в полном объеме, дана неверная оценка его действиям, что повлекло принятие незаконного решения.

Считает, что члены коллегии отнеслись к нему предвзято, ими были проигнорированы материалы проверки полиции по факту произошедшего инцидента, зафиксированного в книге учета сообщений о совершении преступлений (далее – КУСП), не были исследованы представленные им заключения специалистов, не учтено отсутствие к нему претензий со стороны

сотрудников Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия) и работников кафе. Утверждает, что факт его виновного поведения в конфликтной ситуации не нашел своего объективного подтверждения и не доказан коллегией.

Также указывает, что коллегией не были учтены характеризующие его сведения, не в полной мере учтен характер дисциплинарного проступка, а при избрании вида дисциплинарного взыскания – иные смягчающие обстоятельства, включая его раскаяние, что повлекло наложение на него излишне сурового взыскания, не соответствующего тяжести вменяемого дисциплинарного проступка. Утверждает, что опубликованная статья с недостоверной информацией, касающейся его, не повлекла утраты доверия граждан в его беспристрастности и не повлияла на возможность отправления им правосудия.

ККС Ставропольского края в отзыве на жалобу Филимонова А.М. просит оставить ее без удовлетворения, утверждая об обоснованности привлечения административного истца к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии административный истец Филимонов А.М. требования поддержал по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, при этом не отрицал факт наличия конфликтной ситуации и свою излишнюю эмоциональность, в содеянном раскаялся, дополнив свои доводы тем, что коллегией при принятии решения был нарушен порядок голосования.

Его представители Цалоева М.А. и адвокат Кравченко М.А. поддержали доводы жалобы Филимонова А.М., также просили признать оспариваемое решение коллегии незаконным и отменить его.

Представитель ККС Ставропольского края Кострицкий В.А. просил оставить жалобу Филимонова А.М. без удовлетворения по доводам, изложенным в возражениях, ссылаясь на доказанность установленных в отношении административного истца обстоятельств, а также на соблюдение порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности и процедуры заседания коллегии.

Выслушав объяснения административного истца Филимонова А.М., его представителя Цалоеву М.А. и адвоката Кравченко М.А., возражения представителя ККС Ставропольского края Кострицкого В.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Ставропольского края от 16 июня 2023 г.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Честное и добросовестное исполнение судьями профессиональных обязанностей, их независимость при принятии судебных решений гарантируют эффективное восстановление нарушенных прав, утверждают в обществе уверенность в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, которые установлены федеральным законом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к судьям, содержатся в Кодексе судейской этики, статьями 1–6, 14 которого предусмотрено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи; во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

В силу пунктов 1–5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на

добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Из материалов дела и дисциплинарного производства следует, что основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения ККС Ставропольского края вопроса о привлечении судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М. к дисциплинарной ответственности послужили поступившие в коллегия 1 июня 2023 г. и 14 июня 2023 г. обращение совета судей от 31 мая 2023 г. и заключение комиссии ККС Ставропольского края от 25 мая 2023 г. по проверке жалоб или сообщений граждан и организаций, органов и должностных лиц о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М. в связи с наличием в его действиях нарушений требований статьи 3 Закона о статусе судей и статей 4 и 6 Кодекса судейской этики.

Поводом для проведения проверки явилась информация в отношении судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М., размещенная в новостных ресурсах сети Интернет, в том числе на новостной ленте «NewsTracker», опубликовавшей 7 мая 2023 г. статью с заголовком «Федерального судью в Ставрополе заковали в наручники за отказ платить в кафе».

В результате проведенных проверок комиссия совета судей и комиссия ККС Ставропольского края пришли к выводам о наличии в действиях судьи Филимонова А.М. признаков дисциплинарного проступка.

ККС Ставропольского края, рассмотрев на своем заседании 16 июня 2023 г. обращение совета судей и заключение ККС Ставропольского края, согласилась с выводами о наличии в действиях судьи Филимонова А.М. дисциплинарного проступка, удовлетворив обращение совета судей и утвердив заключение комиссии, приняла решение о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М. с лишением седьмого квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка.

ККС Ставропольского края пришла к обоснованному выводу о том, что изложенные в обращении совета судей и заключении комиссии ККС

Ставропольского края факты, свидетельствующие о совершении судьей Филимоновым А.М. дисциплинарного проступка, несовместимого со статусом судьи, нашли свое подтверждение.

Вывод ККС Ставропольского края о совершении судьей Промышленного районного суда Ставропольского края Филимонова А.М. дисциплинарного проступка является правильным. События совершенного Филимоновым А.М. дисциплинарного проступка нашли свое подтверждение представленными доказательствами и материалами.

Квалификационной коллегией судей на основании исследованных материалов установлено следующее.

6 мая 2023 г. около 23 час. 00 мин. в помещение кафе «Кутузовff», расположенного по адресу: в г. Ставрополь, ул. Советская, д. 1, прибыли судья Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонов А.М. и его брат Филимонов И.М. с супругой Филимоновой С.Н. Около 0 часов 00 минут 7 мая 2023 г. указанные лица попросили у официанта счет за приобретенные ими еду и напитки, который после его получения оплачивать отказались, сославшись на его завышение. Работником кафе – официанткой Ж. [REDACTED] неоднократно предлагалось им оплатить счет, однако после категорического отказа от его оплаты работниками кафе были вызваны сотрудники полиции.

С прибывшими в помещение кафе сотрудниками Росгвардии у судьи Филимонова А.М. произошел конфликт. Сидящий за столом Филимонов А.М. резким движением руки бросил в их сторону портмоне, после чего, вставая, начал размахивать перед их лицами руками и отталкивать. Затем, повернувшись к одному из сотрудников Росгвардии, Филимонов А.М. резким движением руки бросил в его лицо листок бумаги. Затем, повернувшись к другому сотруднику Росгвардии, Филимонов А.М. резко протянул руку в сторону его лица, от чего голова сотрудника Росгвардии отклонилась резко назад. После этого в отношении Филимонова А.М. сотрудниками правоохранительных органов была применена физическая сила и на него надеты специальные средства (наручники), а он перемещен на пол лицом вниз. После того, как сотрудникам правоохранительных органов стало известно о его статусе федерального судьи, наручники были сняты.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании следующими доказательствами: объяснениями и рапортами сотрудников Росгвардии, полиции и работников кафе «Кутузовff», включая официантку Ж. [REDACTED], в том числе и объяснениями административного истца Филимонова А.М., материалами проверки Управления Министерства внутренних дел по г. Ставрополю, сведениями КУСП от 7 мая 2023 г. № 6815, а также просмотренными в судебном заседании видеозаписями с камер видеонаблюдения, расположенных в кафе «Кутузовff», на которых зафиксированы действия, совершенные Филимоновым А.М.

Исследованные видеозаписи с очевидностью свидетельствуют, что на видеозаписи изображен судья Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонов А.М., а его действия по отношению к сотрудникам правоохранительных органов свидетельствуют о наличии конфликтной

ситуации и его агрессивном поведении. В судебном заседании, так же как и на заседании коллегии, Филимонов А.М. подтвердил факт наличия произошедшего события и не отрицал, что на видеозаписи изображен именно он.

ККС Ставропольского края обстоятельства произошедшего события с участием Филимонова А.М. подробно исследованы, им дана соответствующая оценка, с которой Дисциплинарная коллегия соглашается, считая ее верной. Доказательства, на основании которых коллегия пришла к изложенным в решении выводам, согласуются между собой и дополняют друг друга.

Коллегией были исследованы все имеющиеся материалы в полном объеме, в том числе представленные административным истцом, включая заключения специалистов, а также объяснения свидетелей, в связи с чем доводы Филимонова А.М. об их неисследовании являются необоснованными и опровергаются содержанием оспариваемого решения коллегии.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой», указано, что Кодекс судейской этики – это корпоративный акт судейского сообщества, который, формулируя правила поведения судьи, не может исходить из расширительного истолкования составов дисциплинарных проступков, как они определены Законом о статусе судей. Соответственно, неисполнение корпоративных норм само по себе не может служить основанием для досрочного прекращения полномочий судьи, если только при этом им не были совершены действия, которые законом рассматриваются как не совместимые по своему характеру с высоким званием судьи.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия считает правильным вывод в решении коллегии о том, что действия судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М., нарушившего статью 3 Закона о статусе судей и статьи 4 и 6 Кодекса судейской этики, не совместимы по своему характеру с высоким званием судьи.

Установленный ККС Ставропольского края факт конфликтной ситуации, в которой судья Филимонов А.М., находясь в общественном месте, вел себя неадекватно, излишне эмоционально, а также явно несдержанно и некорректно, Дисциплинарная коллегия считает правильным. Последствия такого поведения Филимонова А.М. обоснованно признаны коллегией как не отвечающие высоким стандартам морали и нравственности, которым должен следовать судья, а также общепринятым принципам нравственно-этического поведения.

Таким образом, принимая во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П, поведение судьи Филимонова А.М. в ночь на 7 мая 2023 г. обоснованно признано коллегией как недопустимое, не соответствующее требованиям нормативных актов, определяющих правовой статус судьи, умаляющее

авторитет судебной власти и расценено как причинившее ущерб репутации судьи, несовместимое с дальнейшим осуществлением им своих полномочий, что позволило применить к нему самый строгий вид дисциплинарного взыскания.

В этой связи Дисциплинарная коллегия полагает законными и обоснованными действия сотрудников правоохранительных органов по применению в указанной конфликтной ситуации, не связанной с отказом Филимонова А.М. от оплаты счета, специальных средств, поскольку им не было известно о его статусе судьи, а также в связи с невыполнением им законных требований сотрудников правоохранительных органов, нереагированием на замечания, продолжающего осуществлять агрессивные действия по отношению к ним.

Вместе с тем Филимонов А.М., достоверно зная требования, предъявляемые к поведению судьи, требования о соблюдении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, обязывающих судью при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и достоинство судьи, пренебрег ими, допустив в общественном месте конфликтную ситуацию, в которой вел себя излишне эмоционально, несдержанно и некорректно, что несовместимо с высоким званием судьи, подрывает доверие к нему как представителю судебной власти, способствует формированию негативного отношения общества к деятельности судов, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Дисциплинарная коллегия также соглашается с выводами коллегии о том, что Филимоновым А.М. не были приняты меры по предупреждению, а в дальнейшем урегулированию возникшего конфликта, о котором стало известно широкому кругу лиц в связи с приданием публичности данным обстоятельствам – размещением в средствах массовой информации.

Таким образом, в результате произошедшей конфликтной ситуации, ставшей возможной в связи с ее непредотвращением, причинившей непоправимый ущерб репутации судьи Филимонова А.М., а также авторитету судебной власти, не сохранившего свое личное достоинство и допустившего применение к нему физического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов и специальных средств с перемещением его на пол лицом вниз, свидетелями чего явились указанные в решении лица (сотрудники правоохранительных органов, работники кафе), включая посетителей кафе.

Вопреки доводам Филимонова А.М. о том, что он достал свое портмоне для оплаты счета, из просмотренной видеозаписи явно усматривается, что он резким движением руки кидает в сторону (в лицо) сотрудника Росгвардии портмоне, а в другого сотрудника – лист бумаги, от попадания которого в него он увернулся, отклонившись. При этом действий, свидетельствующих о его намерении оплатить счет, не усматривается.

Агрессивное поведение судьи Филимонова А.М. и спровоцированная с участием его родственников конфликтная ситуация также подтверждаются

вступившими в силу постановлениями Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 7 мая 2023 г., которыми Филимонов Иван и его супруга Софья признаны виновными в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Филимонов И.М. и Филимонова С.Н. свою вину в совершении указанных правонарушений, выразившихся в проявлении явного неуважения к обществу и представителям власти (агрессивном поведении 7 мая 2023 г. в помещении кафе «Кутузoff», употреблении ненормативной лексики, нереагировании на замечания и др.) при описанных выше обстоятельствах, признали.

Доводы об оплате Филимоновым А.М. счета, отсутствии претензий со стороны сотрудников правоохранительных органов, администрации и работников кафе и тот факт, что не он являлся зачинщиком конфликта, не опровергают выводов о наличии в его действиях дисциплинарного проступка.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Филимонова А.М. является мотивированным. Обсуждая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Ставропольского края оценила поведение судьи, его отношение к содеянному, приняла во внимание характер и степень тяжести совершенного им дисциплинарного проступка и наступивших последствий, а также данные, характеризующие его, приняла во внимание, что ранее он к дисциплинарной ответственности не привлекался, частные определения и постановления в его адрес не выносились, обоснованные жалобы и обращения от граждан и организаций в его адрес не поступали, а также учла иные заслуживающие внимания обстоятельства, указав их в оспариваемом решении, и по результатам тайного голосования пришла к выводу о необходимости применения к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку допущенные им нарушения несовместимы с высоким званием судьи, подрывают доверие к нему как к представителю судебной власти и не дают оснований рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем выполнении им служебных обязанностей.

ККС Ставропольского края была правомочна принимать решение, поскольку на ее заседании 16 июня 2023 г. присутствовало более половины членов коллегии. Решение о прекращении полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Филимонова А.М. принято тайным голосованием.

Результаты тайного голосования отражены в протоколе, согласно которому за досрочное прекращение полномочий судьи Филимонова А.М. проголосовали 14 членов квалификационной коллегии судей из 15, принимавших участие в голосовании, и 1 член коллегии – против; конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства.

Нарушений привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, установленной Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах

судейского сообщества в Российской Федерации», а также процедуры голосования не установлено.

Доводы Филимонова А.М. о неизвещении о проводимой в отношении его проверке опровергаются содержанием решения коллегии, в котором им дана соответствующая оценка. Утверждения о неверной оценке его действий нельзя признать обоснованными, поскольку они мотивированно опровергнуты ККС Ставропольского края в решении с приведением соответствующих объективных обстоятельств, на основании которых сделан правильный и мотивированный вывод о совершении им дисциплинарного проступка. Права Филимонова А.М. нарушены не были.

Доводы Филимонова А.М. о предвзятом к нему отношении членов коллегии являются голословными, подтверждения тому в материалах дела не имеется, административным истцом и его представителями не представлено.

Решение ККС Ставропольского края надлежаще мотивировано, оно основано на полном исследовании всех представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы Филимонова А.М. и отмены решения ККС Ставропольского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы административного истца Филимонова Александра Михайловича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 16 июня 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

О.А. Дербилов