



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД23-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Новый город» Калмыковой О.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Калужского судебного района Калужской области от 18 апреля 2022 года, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 29 июля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Новый город» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Калужского судебного района Калужской области от 18 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Калужского районного суда Калужской области от 29 июля 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года, общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Новый город» (далее – ООО УК «Новый город», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник юридического лица Калмыкова О.С. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

К обязанностям организаций в области пожарной безопасности статьей 37 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» отнесена в числе прочих обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Согласно статье 1 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ) данный Федеральный закон принят в целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров, определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает минимально необходимые требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, производственным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения. Технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», не действуют в части, содержащей требования пожарной безопасности к указанной продукции, отличные от требований, установленных названным Федеральным законом.

В силу статьи 2 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ положения данного Федерального закона об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения при: 1) проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, техническом перевооружении, изменении функционального назначения, техническом обслуживании, эксплуатации и утилизации объектов защиты; 2) разработке, принятии, применении и исполнении технических регламентов, принятых в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», содержащих требования пожарной безопасности, а также нормативных документов по пожарной безопасности; 3) разработке технической документации на объекты защиты.

В случае, если положениями названного Федерального закона (за исключением положений статьи 64, части 1 статьи 82, части 7 статьи 83, части 12 статьи 84, частей 1.1 и 1.2 статьи 97) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений данного Федерального закона, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положений названного Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования названного Федерального закона применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению (часть 4 статьи 4 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 83 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ автоматические установки пожаротушения и пожарной сигнализации должны монтироваться в зданиях и сооружениях в соответствии с проектной документацией, разработанной и утвержденной в установленном порядке. Автоматические установки пожаротушения должны быть обеспечены: 1) расчетным количеством огнетушащего вещества, достаточным для ликвидации пожара в защищаемом помещении, здании или сооружении; 2) устройством для контроля работоспособности установки; 3) устройством для оповещения людей о пожаре, а также дежурного персонала и (или) подразделения пожарной охраны о месте его возникновения; 4) устройством для задержки подачи газовых и порошковых огнетушащих веществ на время, необходимое для эвакуации людей из помещения пожара; 5) устройством для ручного пуска установки пожаротушения, за исключением установок пожаротушения, оборудованных оросителями (распылителями), оснащенными замками, срабатывающими от воздействия опасных факторов пожара.

В силу пункта 54 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 года № 1479 (далее – Правила противопожарного режима) руководитель организации организует работы по ремонту, техническому обслуживанию и эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, обеспечивающие исправное состояние указанных средств. Работы осуществляются с учетом инструкции изготовителя на технические средства, функционирующие в составе систем противопожарной защиты.

При монтаже, ремонте, техническом обслуживании и эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения должны соблюдаться проектные решения и (или) специальные технические условия, а также регламент технического обслуживания указанных систем, утверждаемый руководителем организации. Регламент технического обслуживания систем противопожарной защиты составляется в том числе с

учетом требований технической документации изготовителя технических средств, функционирующих в составе систем.

На объекте защиты хранятся техническая документация на системы противопожарной защиты, в том числе технические средства, функционирующие в составе указанных систем, и результаты пусконаладочных испытаний указанных систем.

При эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения сверх срока службы, установленного изготовителем (поставщиком), и при отсутствии информации изготовителя (поставщика) о возможности дальнейшей эксплуатации правообладатель объекта защиты обеспечивает ежегодное проведение испытаний средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения до их замены в установленном порядке.

Информация о работах, проводимых со средствами обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения, вносится в журнал эксплуатации систем противопожарной защиты.

К выполнению работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности и пожаротушения привлекаются организации или индивидуальные предприниматели, имеющие специальное разрешение, если его наличие предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности на основании части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о неисполнении ООО УК «Новый город» требований, содержащихся в предписании об устранении нарушений требований пожарной безопасности от 11 марта 2021 года № 20/1/12 в установленный срок (до 01 февраля 2022 года), на объекте защиты – здании и сооружении ООО УК «Новый город», расположенном по адресу: г. Калуга, ул. Аллейная, д. 6, выявленном в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Так, ООО УК «Новый город» не устранены такие нарушения, на необходимость устранения которых указывалось в предписании, как:

- не до конца смонтированы и не подключены автоматические установки противопожарной защиты;
- отсутствует исполнительная документация (рабочие проекты) на установки и системы автоматических установок противопожарной защиты.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых копии решения о проведении внеплановой выездной проверки от 11 февраля 2022 года № 40 (л.д. 6-7); акта внеплановой выездной проверки от 24 февраля 2022 года № 40 (л.д. 8-9); предписания от 11 марта 2021 года № 20/1/12 (л.д. 14-16); распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки от 15 февраля 2021 года № 20 (л.д. 10-11); акта проверки органом государственного контроля (надзора) юридического

лица от 11 марта 2021 года № 20 (л.д. 12-13) и иными представленными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия ООО УК «Новый город» квалифицированы по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность Общества, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что ООО УК «Новый город» имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Всем доводам заявителя жалобы, в том числе об имеющемся заочном решении Калужского районного суда Калужской области от 03 июня 2022 года по иску Беликовой О.Н. к открытому акционерному обществу Агростроительная компания «Калугаагрострой», обществу с ограниченной ответственностью «Новградстрой» об обязанности устранить выявленные недостатки и передать исполнительную документацию, дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном статьями 30.6 - 30.9 и 30.13 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судов с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле,

не является основанием для изменения (или отмены) обжалуемых судебных актов.

Порядок и срок привлечения ООО УК «Новый город» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Калужского судебного района Калужской области от 18 апреля 2022 года, решение судьи Калужского районного суда Калужской области от 29 июля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 года, вынесенные в отношении ООО УК «Новый город» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу законного представителя ООО УК «Новый город» Калмыковой О.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев