



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД23-9-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу должностного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Саха (Якутия), государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Саха (Якутия) Сидорова Николая Федотовича на постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Ленские столбы» (далее – ФГБУ «НП «Ленские столбы», учреждение),

установил:

постановлением должностного лица Управления Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия), государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Саха (Якутия) от 30 мая 2022 г. № 05-107/2022 ФГБУ «НП «Ленские столбы» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Данное постановление обжаловано законным представителем учреждения Семеновым А.А. в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

Определением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 июля 2022 г. жалоба законного представителя учреждения Семенова А.А. передана на рассмотрение в Хангаласский районный суд Республики Саха (Якутия).

Решением судьи Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 октября 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2022 г., постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г. определение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 июля 2022 г., решение судьи Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 октября 2022 г. и решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2022 г. отменены, дело направлено в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) на стадию принятия к производству жалобы законного представителя ФГБУ «НП «Ленские столбы» Семенова А.А. на постановление должностного лица.

Решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 июня 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 27 июля 2023 г., постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Управления Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия) Сидоров Н.Ф., вынесший постановление о назначении административного наказания, выражает несогласие с постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г., ставит вопрос о его отмене.

Законный представитель ФГБУ «НП «Ленские столбы» Семенов А.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражений на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 указанного кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может

быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Принимая обжалуемое решение, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь положениями указанной нормы, исходил из того, что жалоба законного представителя ФГБУ «НП «Ленские столбы» Семенова А.А. на постановление должностного лица Управления Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия) разрешена судьей Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) с нарушением территориальной подсудности, отменил акты нижестоящих судебных инстанций и направил означенную жалобу на рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

Вывод судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции основан на требованиях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и сомнений не вызывает.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба законного представителя ФГБУ «НП «Ленские столбы» Семенова А.А. на постановление должностного лица Управления Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия) подлежала разрешению по месту рассмотрения дела.

Дело об административном правонарушении в отношении ФГБУ «НП «Ленские столбы» рассмотрено должностным лицом Управления Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия), которое расположено по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, пр. Ленина, д. 35.

Данный адрес относится к юрисдикции Якутского городского суда Республики Саха (Якутия).

Указанный вывод соответствует правовому подходу, сформулированному в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., и находит отражение в судебной практике (например, в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 г. № 59-АД20-4).

Разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в рассматриваемом случае неприменимы.

Разрешение жалобы законного представителя привлекаемого к административной ответственности юридического лица на постановление о назначении административного наказания судьей Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) (по месту совершения административного правонарушения) противоречит положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену обжалуемого судебного акта, не допущено.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемого судебного акта не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г., не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФГБУ «НП «Ленские столбы», оставить без изменения, жалобу должностного лица Управления

Росприроднадзора по Республике Саха (Якутия), государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Саха (Якутия) Сидорова Н.Ф. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев