



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД23-13-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее – ГУ МВД России по Волгоградской области) на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 года по административному делу № 2а-206/2021 по административным исковым заявлениям Зарезина Николая Ивановича к ГУ МВД России по Волгоградской области, ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, начальнику отдела исполнения административного законодательства ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области об оспаривании действий (бездействия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя ГУ МВД России по Волгоградской области Сафоновой Ю.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Зарезина Н.И. – Зарезина А.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 24 ноября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 10 февраля 2022 года, в удовлетворении административных исковых заявлений Зарезина Н.И. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 года решение суда и апелляционное определение отменены. Признаны незаконными действия начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, выразившиеся в отказе направить административному истцу надлежащим образом заверенные копии постановлений по делам об административных правонарушениях от 21 марта 2018 года № 18810134180321006610, от 24 мая 2018 года № 18810134180524900049, от 29 мая 2018 года № 18810134180529508813. На административных ответчиков возложена обязанность направить Зарезину Н.И. надлежащим образом заверенные копии названных постановлений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД России по Волгоградской области просит кассационное определение отменить, оставить в силе решение суда и апелляционное определение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением 1 августа 2023 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Зарезин Н.И., являясь собственником автомобиля OPEL INSIGNIA, 2009 года выпуска, государственный

регистрационный знак [REDACTED], уполномочил управлять и распоряжаться указанным транспортным средством своего сына Зарезина А.Н.

Постановлениями по делам об административных правонарушениях от 21 марта 2018 года № 18810134180321006610, от 24 мая 2018 года № 18810134180524900049, от 29 мая 2018 года № 18810134180529508813 Зарезин Н.И. привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде штрафа.

Вступившим в законную силу решением Иловлинского районного суда Волгоградской области от 14 сентября 2018 года постановление по делу об административном правонарушении от 21 марта 2018 года № 18810134180321006610 оставлено без изменения.

Определением Иловлинского районного суда Волгоградской области от 28 декабря 2018 года производство по жалобе Зарезина Н.И. на постановление по делу об административном правонарушении от 29 мая 2018 года № 18810134180529508813 прекращено.

Определением судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 20 февраля 2019 года производство по жалобе Зарезина Н.И. на постановление по делу об административном правонарушении от 24 мая 2018 года № 18810134180524900049 прекращено.

Основанием для прекращения производства по указанным жалобам Зарезина Н.И. послужило отсутствие их оригиналов.

7 сентября 2020 года Зарезин Н.И. обратился в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области с заявлением о направлении ему по почте заверенных печатью и подписью должностного лица копий вынесенных в отношении него более 30 постановлений по делам об административных правонарушениях (по две копии каждого постановления), в том числе постановлений от 21 марта 2018 года № 18810134180321006610, от 24 мая 2018 года № 18810134180524900049, от 29 мая 2018 года № 18810134180529508813.

На данное обращение начальником отдела исполнения административного законодательства ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области 2 октября 2020 года дан ответ, согласно которому копии указанных Зарезиным Н.И. постановлений ранее были направлены ему в установленном порядке посредством почтовой связи и их повторное направление действующим законодательством не предусмотрено. При этом разъяснена возможность ознакомления с постановлениями при личном обращении в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области.

Зарезин Н.И. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий начальника отдела исполнения административного законодательства ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, выразившихся в отказе направить надлежащим

образом заверенные копии постановлений по делам об административных правонарушениях 21 марта, 24 мая и 28 мая 2018 года, о возложении на административных ответчиков обязанности направить ему надлежащим образом заверенную копию названного постановления.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что права, свободы и законные интересы Зарезина Н.И. административными ответчиками нарушены не были, поскольку его обращение в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» рассмотрено в установленном порядке, на него дан письменный ответ. Ранее Зарезину Н.И. были направлены копии постановлений по делам об административных правонарушениях от 21 марта 2018 года № 18810134180321006610, от 24 мая 2018 года № 18810134180524900049, от 29 мая 2018 года № 18810134180529508813, тогда как действующее законодательство обязанность по повторному направлению такой копии на уполномоченный орган не возлагает.

Суд признал несостоятельным утверждение административного истца о наличии препятствий для дальнейшего обжалования постановления в суд в связи с отказом в его повторном направлении, поскольку Зарезин Н.И. не лишён права получить постановления (их заверенные копии) лично в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и удовлетворяя заявленные требования, суд кассационной инстанции исходил из того, что отказ в направлении Зарезину Н.И. надлежащим образом заверенной копии названных выше постановлений нарушает его право на судебную защиту. При этом нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат запрета на повторную выдачу (направление) лицом (органом), рассматривающим дело об административном правонарушении, привлекаемому к административной ответственности лицу копии постановления по делу об административном правонарушении.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы суда кассационной инстанции основанными на неправильном толковании норм материального права.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности (часть 1 статьи 218); по результатам рассмотрения такого административного дела судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не

соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1 части 2 статьи 227).

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса, совершённого с использованием транспортного средства собственником, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи (далее – специальных технических средств), либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6¹ данного кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

В силу статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, оформляется в форме электронного документа, подписанного должностным лицом, вынесшим постановление, усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 6).

Копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе (часть 7).

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях урегулирован порядок вынесения постановления по делу

об административном правонарушении, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, а также порядок изготовления копии названного постановления и направления её лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Судами первой и апелляционной инстанций установлен и административным истцом не оспаривался тот факт, что копии постановлений по делам об административных правонарушениях от 21 марта 2018 года № 18810134180321006610, от 24 мая 2018 года № 18810134180524900049, от 29 мая 2018 года № 18810134180529508813 ранее направлялась Зарезину Н.И. в соответствии с приведёнными выше нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом действующее законодательство не возлагает на уполномоченный орган обязанность повторно направлять по почте копию такого постановления лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе в требуемом им количестве экземпляров. В то же время не исключается возможность получения копии постановления при личном обращении такого лица или его представителя в уполномоченный орган.

Правильным следует признать выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Так, поданное Зарезиным Н.И. обращение своевременно рассмотрено уполномоченным должностным лицом, по результатам этого рассмотрения административному истцу дан ответ, в котором, в частности, разъяснена возможность ознакомления с постановлением при личном обращении в ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области.

Кроме того, из материалов дела видно, что 21 января 2021 года представителю Зарезина Н.И. – Зарезину А.Н. под расписку были вручены копии названных выше постановлений по делам об административных правонарушениях.

Следовательно, отсутствуют основания полагать, что административному истцу в результате незаконных действий административного ответчика созданы препятствия в реализации его прав, свобод и законных интересов, в том числе права на судебную защиту, в связи с чем следует согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления Зарезина Н.И.

При установленных обстоятельствах судебный акт кассационной инстанции является незаконным и подлежит отмене с оставлением в силе решения суда и апелляционного определения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями

327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 года отменить, оставить в силе решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 24 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 10 февраля 2022 года.

Председательствующий

Судьи