**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК23-80

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Жубрина М.А.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Краснобаева Сергея Владимировича на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 января 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2023 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителя административного истца адвоката Михайловского Н.Н., представителя квалификационной коллегии судей Ростовской области Чеботаревой М.В.,

исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краснобаев С.В., █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 15 октября 2020 г. № 627 назначен председателем Цимлянского районного суда Ростовской области на второй шестилетний срок полномочий. Стаж работы Краснобаева С.В. по юридической специальности составляет более 27 лет, в том числе в должности судьи более 21 года, ему был присвоен пятый квалификационный класс, он имеет учёную степень кандидата юридических наук.

21 июля 2022 г. в квалификационную коллегия судей Ростовской области (далее также – ККС Ростовской области, коллегия) поступило обращение заместителя прокурора Ростовской области о рассмотрении опубликованной средством массовой информации «Блокнот Волгодонск» статьи «Беспредел в хуторе Петухов: как судья может оставить людей без пастбища и средств к существованию», в которой содержалась информация относительно действий председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В.

28 октября 2022 г. по результатам проверки комиссией, созданной решением ККС Ростовской области от 19 августа 2022 г., дано заключение, содержащее вывод о наличии в действиях судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении им во внеслужебное время Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлёкшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Решением ККС Ростовской области от 20 января 2023 г. на Краснобаева С.В. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области с лишением пятого квалификационного класса.

Решение ККС Ростовской области Краснобаев С.В. обжаловал в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая решением от 25 мая 2023 г. оставила жалобу без удовлетворения, согласившись при этом с фактическим и правовым обоснованиями, приведёнными в решении ККС Ростовской области от 20 января 2023 г.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаев С.В. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда

Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Ростовской области от 20 января 2023 г. и решение ВККС РФ от 25 мая 2023 г., считая их незаконными.

В жалобе Краснобаев С.В. полагает, что в основу решения ККС Ростовской области положены недопустимые и недостоверные доказательства, а применённое дисциплинарное взыскание чрезмерно сурово, несоразмерно тяжести совершённого проступка и его последствиям.

В письменном ходатайстве Краснобаев С.В. просит восстановить процессуальный срок для рассмотрения его жалобы в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ввиду его пропуска по уважительной причине, а именно в связи с обращением в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение ККС Ростовской области о наложении на него дисциплинарного взыскания.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые Краснобаевым С.В. причины пропуска срока на подачу жалобы на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

В письменных отзывах на жалобу Краснобаева С.В. председатель ККС Ростовской области Донченко М.П. и председатель ВКСС РФ Тимошин Н.В. просят в удовлетворении жалобы отказать и оставить оспариваемые решения без изменения, полагая, что они являются законными, обоснованными, соответствующими требованиям действующего законодательства и принятыми в соответствии с установленной процедурой.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель Краснобаева С.В. адвокат Михайловский Н.Н. поддержал изложенные в жалобе доводы, просил отменить решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 января

2023 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2023 г.

Представитель ККС Ростовской области Чеботарева М.В. просила отказать в удовлетворении жалобы по доводам, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на доказанность установленных коллегией обстоятельств, обоснованность привлечения Краснобаева С.В. к дисциплинарной ответственности, соразмерность назначенного взыскания, соблюдение порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности (пункты 1, 2 статьи 6 Кодекса судейской этики).

В пункте 4 статьи 6 Кодекса судейской этики закреплено, что судья должен быть осведомлён о своём личном имуществе и источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и о материальных интересах членов своей семьи.

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 121 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в

будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Краснобаева С.В. и возражений на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Ростовской области от 20 января 2023 г. и решения ВККС РФ от 25 мая 2023 г.

Из представленных материалов усматривается, что 21 июля 2022 г. в квалификационную коллегия судей Ростовской области поступило обращение заместителя прокурора Ростовской области о рассмотрении опубликованной средством массовой информации «Блокнот Волгодонск» статьи «Беспредел в хуторе Петухов: как судья может оставить людей без пастбища и средств к существованию», содержащей сведения в отношении председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В.

Решением ККС Ростовской области от 19 августа 2022 г. на основании пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» для проверки доводов публикации создана комиссия.

В ходе проведения проверки комиссией ККС Ростовской области был осуществлён выезд на территорию Зимовниковского района Ростовской области, получены объяснения специалиста по имущественным и земельным отношениям администрации Верхнесеребряковского сельского поселения П [REDACTED], главного специалиста указанной администрации Д [REDACTED], а также жителей хутора Петухов К [REDACTED], В [REDACTED] и Д [REDACTED], из которых установлено, что с 2019 г. в поселении существует незарегистрированное товарищество по выпасу скота, образованное из числа жителей поселения, которые держат скот для своих нужд и пасут его на поле. В товариществе имеется внутренний договор по выпасу скота, в котором содержатся сведения о владельцах скота и принадлежащих им поголовьях для расчёта платы за аренду земельного участка. В апреле 2022 г. от жителей хутора Петухов поступали устные обращения о самовольном выпасе принадлежащего Краснобаеву С.В. многочисленного поголовья скота на землях товарищества. По данному факту было организовано собрание (сход) граждан, на котором присутствовал Краснобаев С.В., который сообщил, что ему не было известно о необходимости фиксации поголовья скота.

Весной 2022 г. с целью регистрации поголовья скота в администрацию Верхнесеребряковского сельского поселения обратился Краснобаев С.В., представив свидетельство о государственной регистрации права собственности на домовладение по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], выданное на имя его отца Краснобаева В.В. В связи с этим в похозяйственной книге на имя Краснобаева В.В. был открыт

лицевой счёт, в котором отражено 800 голов скота. Однако, поскольку фактически собственником домовладения являлся сам Краснобаев С.В., в похозяйственной книге был открыт новый лицевой счёт на его имя с направлением соответствующего уведомления.

В июле 2022 г. сотрудником администрации был осуществлён выезд на место выпаса скота, по результатам которого из пояснений пастуха и Кинжибаева М.К. было установлено, что в стаде примерно 1300 голов скота, принадлежащих Краснобаеву С.В.

По фактам выпаса поголовья скота в хуторе Петухов, правил его содержания имелись неоднократные обращения жителей к главе администрации Зимовниковского района Ростовской области.

В условиях произошедшего между жителями хутора Петухов и Краснобаевым С.В. конфликта, обусловленного самовольным выпасом поголовья скота, имел место персональный конфликт Краснобаева С.В. и жителя хутора Л [REDACTED], вследствие которого последний привлекался к административной ответственности.

По результатам работы комиссии ККС Ростовской области составлено заключение от 28 октября 2022 г., содержащее выводы о наличии в действиях судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В. дисциплинарного проступка.

ККС Ростовской области, рассмотрев заключение комиссии, согласилась с её выводами о наличии в действиях судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований статьи 3 Закона о статусе судей и статей 4, 6, пункта 1 статьи 14 Кодекса судейской этики, что подрывает доверие к Краснобаеву С.В. как представителю судебной власти, способствует формированию негативного отношения общества к деятельности судов, влечёт умаление авторитета судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС Ростовской области пришла к обоснованному выводу о совершении Краснобаевым С.В. дисциплинарного проступка, поскольку он, достоверно зная требования, предъявляемые к поведению судьи, требования о соблюдении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, обязывающих судью при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и достоинство судьи, допустил возникновение конфликтной ситуации с жителями хутора Петухов Зимовниковского района Ростовской области, которая имела длящийся характер и приобрела широкий общественный резонанс. Данные действия несовместимы с высоким званием судьи, подрывают доверие к нему как к представителю судебной власти, способствуют формированию негативного отношения общества к деятельности судов, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи. При этом действий, направленных на урегулирование конфликта, до того момента, как о нём стало известно широкому кругу лиц в

результате публикации в средствах массовой информации, Краснобаевым С.В. предпринято не было.

Кроме того, являясь собственником недвижимого имущества, расположенного в хуторе Петухов, на основании договоров дарения, заключённых 8 декабря 2020 г. с его отцом, Краснобаев С.В. в 2022 г. представил в администрацию Верхнесеребряковского сельского поселения недостоверную информацию о собственнике недвижимого имущества с целью открытия лицевого счёта похозяйственной книги на имя своего отца.

Обстоятельства совершения указанных нарушений подробно изложены в оспариваемом решении. Вопреки доводам жалобы Краснобаева С.В. факт неоднократных жалоб жителей хутора Петухов на самовольный выпас принадлежащего Краснобаеву С.В. поголовья скота и нарушения их прав и интересов, равно как и факт наличия конфликтной ситуации, подтверждается материалами выездной проверки, проведённой комиссией ККС Ростовской области, объяснениями специалиста по имущественным и земельным отношениям администрации Верхнесеребряковского сельского поселения П. [REDACTED], главного специалиста указанной администрации Д. [REDACTED], жителей хутора Петухов [REDACTED], В. [REDACTED], Д. [REDACTED], а также другими исследованными ККС Ростовской области материалами.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы ККС Ростовской области обо всех имеющих значение обстоятельствах и последствиях совершённого Краснобаевым С.В. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в распоряжении коллегии материалов, которые получили правильную правовую оценку.

Приведённые в жалобе доводы, по существу, сводятся к иной оценке доказательств, собранных ККС Ростовской области, связанной с отражением собственного мнения относительно фактов, изложенных в решении коллегии. Доказательства, имеющиеся в материалах дисциплинарного производства, позволяли ККС Ростовской области сделать выводы о наличии конфликтной ситуации между жителями хутора Петухов и Краснобаевым С.В., которая приобрела широкий общественный резонанс, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Доводы Краснобаева С.В. об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка основаны на неправильном понимании Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, которые обязывают судью следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности, не использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Ростовской области обоснованно исходила из того, что допущенные Краснобаевым С.В. нарушения закона и Кодекса судейской этики являются существенными, виновными, носят грубый характер, подрывают доверие к нему как к представителю судебной власти, его поведение не позволяет рассчитывать на восстановление утраченного доверия и не даёт оснований рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Вопреки доводам жалобы ККС Ростовской области при определении вида дисциплинарного взыскания наряду с тяжестью совершённого Краснобаевым С.В. дисциплинарного проступка учтены характер, обстоятельства и последствия совершённого дисциплинарного проступка, степень ущерба, причинённого репутации судьи, данные о профессиональных и личных качествах судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В., имеющего значительный опыт судебной работы, в том числе в должности председателя районного суда.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отклоняет довод жалобы Краснобаева С.В. о несоразмерности наложенного на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку совершённый им во внеслужебной деятельности дисциплинарный проступок является исключительным, дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместим с его статусом судьи.

Решение ККС Ростовской области в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области Краснобаева С.В. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, за принятое решение из 18 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовало 16 членов коллегии. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Сроки привлечения судьи Краснобаева С.В. к дисциплинарной ответственности соблюдены.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», проверила жалобу Краснобаева С.В. на указанное решение ККС Ростовской области, оставив её без удовлетворения.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей Ростовской области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Краснобаева Сергея Владимировича на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 января 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Цимлянского районного суда Ростовской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 мая 2023 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

М.А. Жубрин