



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-УД23-11-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

7 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Бекетова В.С. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Омска от 1 марта 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 1 июня 2022 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года

По приговору Кировского районного суда г. Омска от 1 марта 2022 года

БЕКЕТОВ ВИТАЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ, [REDACTED]

осуждён по ч.3ст.159УК РФ(по эпизоду обвинения в отношении Т [REDACTED]
к двум годам лишения свободы со штрафом в размере 40000(сорок тысяч)

рублей; по ч.4ст.159УК РФ(по эпизоду обвинения в отношении М [] и М [] к трём годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000(семьсот тысяч) рублей; по ч.4ст.159УК РФ(по эпизоду обвинения в отношении Т [] к трём годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000(семьсот тысяч) рублей.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Бекетову В.С. назначено пять лет лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000(один миллион) рублей в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 1 июня 2022 года приговор Кировского районного суда г. Омска от 1 марта 2022 года в отношении Бекетова В.С. изменён в части назначенного дополнительного наказания в виде штрафа по эпизодам осуждения за преступления в отношении потерпевших Т [] [] и Т []

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения дополнительных наказаний окончательно Бекетову В.С. назначено дополнительное наказание в размере 790 000(семьсот девяносто тысяч) рублей.

Из резолютивной части приговора исключено указание суда о передаче в орган, осуществляющий исполнение приговора в части имущественных взысканий мобильного телефона «Philips Xenium» с сим-картами «Билайн» и «TELE2», флешкарты объёмом 16Гб, мобильных устройств, изъятых в жилище Бекетова с наложением ареста на это имущество.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Бекетов В.С. признан виновным и осуждён за хищение чужого имущества путём обмана при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения в отношении осуждённого Бекетова В.С. изменить в части зачёта времени нахождения осуждённого под домашним арестом в срок лишения свободы в соответствии с требованиями ч.3ст.72УК РФ, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осуждённый Бекетов просит об отмене судебных решений и прекращении дела, ссылаясь на отсутствие доказательств его вины

во вмененных преступлениях, выводы суда о доказанности его вины в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании. Кроме того, по мнению осуждённого, судом первой инстанции неверно произведён порядок зачёта в срок лишения свободы времени нахождения его под домашним арестом.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Бекетова, адвоката Гермер В.М, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осуждённого Бекетова в совершении преступлений – в хищении чужого имущества путём обмана установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Бекетова, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступлений.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого Бекетова, по данному уголовному делу не допущено.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Бекетова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, суд первой инстанции при исчислении срока наказания осуждённому Бекетову зачёл время нахождения под домашним арестом с 22 января по 5 марта 2020 года, руководствуясь ч.3ст.72УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года №186-ФЗ из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Между тем, прежняя редакция(Федеральный закон от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) указанной нормы закона предусматривала положение, по которому время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок

содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы один день за один день.

Из материалов уголовного дела следует, что преступление в отношении потерпевшего Т [REDACTED] Бекетов совершил 2 ноября 2017 года, то есть до внесения изменений в ст.72УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2018 года.

Таким образом, в силу положений ст.10УК РФ уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Следовательно, время нахождения Бекетова под домашним арестом в период с 22 января по 5 марта 2020 года подлежало зачёту в срок лишения свободы из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы и в этой части судебные решения(приговор Кировского районного суда г. Омска, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции) подлежат изменению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14; 401-15УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осуждённого Бекетова В.С. удовлетворить частично: приговор Кировского районного суда г. Омска от 1 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 1 июня 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года в отношении **Бекетова Виталия Сергеевича** изменить: на основании ч.3ст.72УК РФ зачесть Бекетову В.С. в срок лишения свободы время нахождения его под домашним арестом с 22 января по 5 марта 2020 года включительно из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении Бекетова В.С. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: