



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-130-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Логинова Сергея Алексеевича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о выдаче вклада, взыскании процентов и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Логинова Сергея Алексеевича на определение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Логинов С.А. обратился суд с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о выдаче вклада, взыскании процентов и компенсации

морального вреда, а также просил истребовать у банка различные документы, в частности об условиях размещения вкладов, о правилах совершения операций в иностранной валюте, о курсах валют и др.

Определением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г., исковое заявление возвращено заявителю в связи с несоблюдением установленного законом досудебного порядка урегулирования спора.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. названные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судьёй районного суда при возвращении искового заявления, а также проверявшими законность его определения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Возвращая исковое заявление, судья районного суда указал, что истцом ставится вопрос о взыскании процентов за пользование суммой вклада, рассчитанной на условиях, установленных Банком России на 11 марта 2022 г., следовательно, им не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный статьями 1 и 15 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции указал также, что из искового заявления не следует, что цена иска превышает установленную Законом о финансовом уполномоченном сумму, чтобы истец мог предъявить требования в судебном порядке без направления обращения финансовому уполномоченному.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы ошибочными по следующим основаниям.

В гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, если размер требований потребителя финансовых услуг о взыскании денежных сумм не превышает 500 тысяч рублей либо если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Данной нормой установлен ещё ряд условий для обращения потребителя к финансовому уполномоченному.

В силу части 3 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном, если размер требований потребителя финансовых услуг превышает 500 тысяч рублей, он вправе заявить указанные требования в судебном порядке без направления обращения финансовому уполномоченному (за исключением требований, вытекающих из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», для которых такой предельный размер Законом о финансовом уполномоченном не установлен).

Возвращая исковое заявление без рассмотрения с указанием на то, что истцом ставится вопрос о взыскании процентов за пользование суммой вклада на условиях, установленных Банком России на 11 марта 2022 г., судья районного суда не дал оценки заявленному истцом требованию о выдаче денежных средств по договору банковского вклада по состоянию на 11 марта 2022 г. и приложенной к исковому заявлению копии договора банковского вклада, сумма которого с очевидностью превышает 500 000 рублей.

В связи с изложенным вывод судьи о несоблюдении Логиновым С.А. обязательного досудебного порядка урегулирования спора и наличии оснований для возвращения искового заявления является необоснованным.

В том случае, если у судьи возникли сомнения относительно цены иска и он пришёл к выводу, что исковое заявление не соответствует установленным законом требованиям, он вправе был рассмотреть вопрос об оставлении искового заявления без движения с соблюдением требований, установленных статьёй 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции ошибку суда первой инстанции не исправили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить

определение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г., а исковое заявление с приложенными к нему материалами направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием его к производству.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 ноября 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2023 г. отменить, направить исковое заявление Логинова Сергея Алексеевича в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о его принятии к производству.

Председательствующий

Судьи