



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-311

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зинченко И.Н.,  
Вавирычевой Т.Ю.,  
Крупнова И.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гречкиной Елены Геннадьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Елены Геннадьевны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Гречкиной Е.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. по делу № АКПИ23-375, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гречкина Е.Г. Указом Президента Российской Федерации от 8 июля 2021 г. № 410 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Республики

Башкортостан» назначена на должность заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области.

Решением квалификационной коллегии судей Сахалинской области от 18 августа 2022 г. полномочия судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области Гречкиной Е.Г. прекращены с 27 сентября 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с её письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

В Представлении указано, что 17 июня 2022 г. Гречкина Е.Г., желая помочь старшему специалисту 1-го разряда Корсаковского городского суда Сахалинской области М [REDACTED] избавиться от алкогольной зависимости путём её принудительной изоляции, а также зная о наличии решения исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской области К [REDACTED], которая в отсутствие доказательств, проведённого в установленном законом порядке судебного заседания и протокола об административном правонарушении вынесла заведомо неправосудное постановление от 17 июня 2022 г., согласно которому М [REDACTED] признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (появление в общественных местах в состоянии опьянения), с назначением наказания в виде административного ареста сроком на трое суток, совершила подстрекательство должностного лица органов внутренних дел к превышению должностных полномочий.

Данные действия выразились в том, что Гречкина Е.Г. с целью придания законного вида названному постановлению мирового судьи, понимая, что в соответствии с частью 1 статьи 28.2, частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ основанием для рассмотрения дела об административном правонарушении является протокол, 17 июня 2022 г. в ходе телефонного разговора поставила начальника отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Корсаковскому городскому округу Г [REDACTED] в известность об указанном незаконно вынесенном судебном акте, после чего путём уговоров склонила его к совершению должностного преступления, убедив обеспечить составление в отношении М [REDACTED] фиктивного протокола об административном правонарушении, взяв за основу обстоятельства, изложенные в постановлении

суда, и поместить М [REDACTED] на трое суток в изолятор временного содержания.

Г [REDACTED] ответивший на указанную просьбу Гречкиной Е.Г. согласием, дал незаконное указание начальнику отделения участковых уполномоченных полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Корсаковскому городскому округу Х [REDACTED] В. сфальсифицировать в отношении М [REDACTED] протокол об административном правонарушении, внося в него данные из постановления суда, после чего поместить М [REDACTED] на трое суток в изолятор временного содержания. Х [REDACTED] действуя в соответствии с указанием своего непосредственного начальника Г [REDACTED] получила от Гречкиной Е.Г. постановление суда и, взяв за основу изложенные в нём обстоятельства, сфальсифицировала в отношении М [REDACTED] протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 20.21 КоАП РФ, внося в него недостоверные сведения о совершённом последней административном правонарушении, после чего обеспечила её водворение в изолятор временного содержания, где последняя находилась с 17 часов 43 минут 17 июня 2022 г. до 11 часов 00 минут 20 июня 2022 г.

В Представлении отмечается, что указанные действия привели к тяжким последствиям в виде нарушения охраняемого законом конституционного права М [REDACTED] на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного статьёй 22 Конституции Российской Федерации, а также к существенному нарушению охраняемых законом интересов государства, поскольку дискредитировали государственные органы и государственные службы в системе правоохранительных органов.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Гречкиной Е.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, пунктом «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, – подстрекательство к совершению должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов государства, если они совершены с причинением тяжких последствий.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 286пр/2-1-2022 в пяти томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области.

16 марта 2023 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Гречкина Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, нарушающим её конституционное право на доброе имя, деловую репутацию, свободу передвижения в случае возможного применения в отношении её мер принуждения в будущем. В административном иске указано, что решение ВККС РФ вынесено в отсутствие достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащей оценки всех представленных следственным органом материалов процессуальной

проверки, в которых отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о совершении ею действий, образующих объективную сторону подстрекательства; основано только на доводах, изложенных в представлении, в котором проигнорированы иные имеющиеся в материалах проверки доказательства, опровергающие её причастность к совершению преступления; Коллегия отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении её формально, ограничившись констатацией того, что уголовное преследование не является преследованием за позицию, занимаемую ею при осуществлении правосудия, а также не связано с её профессиональной деятельностью.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры его принятия.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. Гречкиной Е.Г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с таким решением, Гречкина Е.Г. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, принятое без учёта приведённых ею в административном иске доводов. Считает, что решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято ВККС РФ в отсутствие каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении ею действий, связанных с подстрекательством должностного лица к противоправному деянию, без надлежащей проверки и оценки всех представленных следственным органом материалов процессуальной проверки, которые, по её мнению, опровергают её причастность к совершению преступления, судом первой инстанции этому обстоятельству также не дано надлежащей оценки.

Гречкина Е.Г. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке. Поскольку её явка в судебное заседание не была признана обязательной, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие указанного лица.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в её удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя административного ответчика.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации также представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит

оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Из изложенного следует, что указанное правовое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предreshает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Руководствуясь приведёнными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом

исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи, заместителя председателя Корсаковского городского суда Сахалинской области в отставке Гречкиной Е.Г. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Гречкиной Е.Г. и её деятельностью в качестве судьи, заместителя председателя суда, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов административного дела, решение ВККС РФ от 16 марта 2023 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов процессуальной проверки № [REDACTED] в пяти томах, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя суда в отставке Гречкиной Е.Г.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения такого вопроса, содержатся в показаниях М [REDACTED] должностных лиц отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Корсаковскому городскому округу Х [REDACTED], А [REDACTED], сотрудников аппарата суда М [REDACTED], Р [REDACTED], И [REDACTED], Т [REDACTED], других свидетелей С [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Ч [REDACTED], Г [REDACTED], протоколах оперативно-розыскных мероприятий, осмотра предметов и документов, копиях документов, содержащих иные данные, полученные в ходе процессуальной проверки.

Довод апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ и судом первой инстанции не были приняты во внимание все доказательства, содержащиеся в материалах процессуальной проверки, которые, как полагает Гречкина Е.Г., опровергают её причастность к совершению преступления и, соответственно, вывод Коллегии о наличии основания для дачи согласия на возбуждение в отношении её уголовного дела, не влияет на законность вынесенного решения.

ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре суда (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка допустимости и достоверности доказательств о совершении Гречкиной Е.Г. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства, а подлежит установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла пункта 1 статьи 3, статьи 4 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела. При этом квалификационная коллегия судей не может осуществлять функции дознания, предварительного расследования, в её задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе дополнительных гарантий надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя суда в отставке отвечает указанным требованиям, так как необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства при принятии ею решения проверены и учтены. В решении Коллегии дано правильное толкование применяемых норм права, а содержащиеся в нём выводы основаны на нормах законодательства Российской Федерации.

Наличие указанного решения само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Из материалов административного дела усматривается, что решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя суда в отставке Гречкиной Е.Г. принято ВККС РФ с соблюдением процедуры рассмотрения Представления, в пределах предоставленных ей

статьёй 17 Закона об органах судейского сообщества полномочий, порядок принятия данного решения, установленный пунктом 1 статьи 23 названного закона, Коллегией соблюден. За удовлетворение Представления члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

При таких обстоятельствах правомерным является вывод суда о том, что оснований для отмены принятого ВККС РФ в установленном законом порядке и с соблюдением необходимых процедур решения не имеется.

Доводы административного истца, приведённые ею в административном исковом заявлении в обоснование заявленного требования, были исследованы и оценены судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении административного дела и им дана надлежащая правовая оценка, поэтому её доводы в апелляционной жалобе об их нерассмотрении судом первой инстанции ошибочны и противоречат содержанию обжалуемого решения.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гречкиной Елены Геннадьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.В. Крупнов