



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бикмухаметова Е.Р. на вступившие в законную силу постановление военного комиссара г. Бугульма и Бугульминского района Республики Татарстан от 07 июля 2022 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 03 августа 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 14 сентября 2022 года, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Бикмухаметова Елисея Ринатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением военного комиссара г. Бугульма и Бугульминского района Республики Татарстан от 07 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 03 августа 2022 года, решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 14 сентября 2022 года, постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, Бикмухаметов Е.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бикмухаметов Е.Р. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бикмухаметова Е.Р. к административной ответственности) уклонение гражданина от медицинского освидетельствования либо обследования по направлению комиссии по постановке граждан на воинский учет или от медицинского обследования по направлению призывной комиссии влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от пятисот до трех тысяч рублей.

В силу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2008 года № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения или альтернативной гражданской службы» в предусмотренных законом случаях призыв на военную службу включает в себя не только обязанности граждан, установленные пунктами 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», но и другие обязанности, например прибытие призывника по направлению призывной комиссии в медицинскую организацию на амбулаторное или стационарное медицинское обследование для уточнения диагноза заболевания (пункт 4 статьи 5.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»). При решении вопроса о том, является ли уклонение от медицинского обследования по направлению призывной комиссии преступлением, предусмотренным частью 1 статьи 328 Уголовного кодекса Российской Федерации, или административным правонарушением (статья 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), судам следует устанавливать направленность умысла лица, уклоняющегося от этого мероприятия.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию и медицинскому осмотру, в частности, при постановке на воинский учет осуществляется военными комиссариатами.

Проведение мероприятий по медицинскому обследованию при первоначальной постановке на воинский учет осуществляется медицинскими организациями по направлению военных комиссариатов.

Статьей 5.1 названного закона определено, что граждане при постановке на воинский учет проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости - врачами других специальностей (пункт 1).

Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию таких граждан, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе в том числе по категории Г - временно не годен к военной службе (пункт 2).

В случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования гражданин направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию (пункт 4).

Согласно абзацу первому пункта 20 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 года № 565, в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования граждан на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии или военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований), принятого по заключению врачей-специалистов, направляется в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 1171-О, указанные нормы, действуя во взаимосвязи с иными предписаниями Положения о военно-врачебной экспертизе, обеспечивают получение наиболее полной и актуальной информации о состоянии здоровья гражданина в целях определения его годности к военной службе, не предполагают произвольного направления на медицинское обследование или отказа от вынесения заключения о годности гражданина к военной службе.

Как усматривается из материалов дела, 12 мая 2022 года Бикмухаметов Е.Р., будучи признанным временно не годным к военной службе (категория Г) и направленным решением призывной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан от 21 апреля 2022 года на стационарное медицинское обследование в Альметьевский психоневрологический диспансер, уклонился от его прохождения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); выпиской из протокола заседаний призывной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан (л.д. 16), копией личного дела призывника (л.д. 19-39) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, деяние Бикмухаметова Е.Р. образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, уклонившееся от медицинского обследования по направлению призывной комиссии, его виновность в совершении административного правонарушения, направленность умысла лица, уклоняющегося от этого мероприятия и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Утверждение заявителя о нарушении судебными инстанциями принципа состязательности и равноправия сторон с указанием на то, что при рассмотрении дела не было обеспечено участие прокурора либо лица, составившего протокол об административном правонарушении, состоятельным признать нельзя.

Полномочия прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях определены частью 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой прокурор вправе: возбуждать производство по делу об административном правонарушении; участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

В силу части 2 указанной статьи прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

В силу изложенного участие прокурора по делам, не указанным в части 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не требуется.

Должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 названного кодекса. При рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Данные разъяснения приведены в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В силу изложенного участие в рассмотрении дела об административном правонарушении должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, обязательным не является. Такое лицо может быть вызвано для выяснения возникших вопросов с учетом конкретных фактических обстоятельств дела. По настоящему делу такие обстоятельства у должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, выяснялись.

Рассмотрение дела без участия прокурора не является нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в деянии Бикмухаметова Е.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вопреки доводам жалобы каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Бикмухаметова Е.Р. к административной ответственности вынесено должностным лицом с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бикмухаметову Е.Р. в пределах санкции статьи 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление военного комиссара г. Бугульма и Бугульминского района Республики Татарстан от 07 июля 2022 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 03 августа 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 14 сентября 2022 года, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Бикмухаметова Елисея Ринатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 21.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бикмухаметова Е.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев