



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД23-7-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу должностного лица Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, государственного лесного инспектора Ленинградской области Седовой Алины Леонидовны на решение судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 года № 7-471/2022 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года № 16-4997/2022, вынесенные по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Майер-Мелнхоф Хольц Ефимовский»,

у с т а н о в и л:

постановлениями исполняющего обязанности начальника Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, государственного лесного инспектора Ленинградской области (далее – должностное лицо административного органа) от 30 декабря 2021 года №№ 41389-21/Д, 41390-21/Д, оставленными без изменения решениями судьи Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 06 апреля 2022 года №№ 12-23/2022, 12-24/2022 соответственно, ООО «Майер-Мелнхоф Хольц Ефимовский» (в настоящее время ООО «АСПЭК Ефимовский», далее по тексту - ООО «ММ-Ефимовский», Общество) признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей за совершение каждого административного правонарушения.

Определением судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 года указанные дела по жалобам ООО «ММ-Ефимовский» на перечисленные выше постановления административного органа по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ММ-Ефимовский» и решения судьи городского суда объединены в одно производство с присвоением ему номера № 7-471/2022.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 года № 7-471/2022, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года № 16-4997/2022, означенные постановления административного органа и решения судьи городского суда изменены, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «ММ-Ефимовский» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей в соответствии с частью 5 статьи 4.4 данного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо административного органа Седова А.Л. ставит вопрос об отмене решения судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 года № 7-471/2022 и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года № 16-4997/2022, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес ООО «ММ-Ефимовский» (ООО «АСПЭК Ефимовский») в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 11 августа 2023 года, возражения на жалобу в установленный срок от ООО «ММ-Ефимовский» в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил заготовки древесины влечет назначение административного наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа, в частности, на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, ООО «ММ-Ефимовский» осуществляет использование лесов по договору аренды лесного участка от 12 ноября 2010 года № 2-2010-01-4-3 в соответствии с проектом освоения лесов, прошедшим государственную экспертизу, утвержденную распоряжением комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 07 августа 2019 года № 2370 по заявленной лесной декларации от 21 ноября 2019 года № 1-2020.

Должностным лицом Бокситогорского участкового лесничества - филиала Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» (ЛОГКУ «Леноблес») в соответствии с порядком осмотра лесосек (приложение № 4 к приказу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 27 июня 2016 года № 367 «Об утверждении Видов лесосечных работ, порядка и последовательности их проведения, Формы

технологической карты лесосечных работ, Формы акта осмотра лесосеки и Порядка осмотра лесосеки, утратил силу с 01 сентября 2022 года) по окончании действия лесной декларации проведены осмотры мест рубки лесосек Самойловского участкового лесничества Бокситогорского лесничества в Бокситогорском районе Ленинградской области (выделы 3, 8 квартала 158), в ходе которых выявлены нарушения правил заготовки древесины.

Обнаруженные нарушения зафиксированы в актах осмотров лесосек и послужили основанием для составления в отношении Общества должностным лицом административного органа трех протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения правил заготовки древесины, выразившегося в оставлении невырубленных деревьев, подлежащих рубке при проведении сплошных рубок спелых и перестойных лесных насаждений, в количестве и объеме, указанных в состоявшихся по делу актах, в нарушение требований Лесохозяйственного регламента Бокситогорского лесничества Ленинградской области, утвержденного приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 26 ноября 2018 года № 24, заявленных изменений и дополнений к лесной декларации, пунктов 4, 16 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 01 декабря 2020 года № 993.

Постановлениями должностного лица Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 30 декабря 2021 года №№ 41389-21/Д, 41390-21/Д ООО «ММ-Ефимовский» привлечено к административной ответственности на основании указанной нормы с назначением административного наказания за каждое административное правонарушение в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Судья городского суда с постановлениями должностного лица административного органа и изложенными в них выводами согласился, соответствующие акты оставил без изменения.

Судья областного суда объединил дела по жалобам Общества на постановления административного органа и решения судьи городского суда в одно производство, вынес решение об изменении постановлений административного органа и решений судьи городского суда с указанием на назначение административного наказания по правилам части 5 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья кассационного суда вынес постановление об оставлении решения судьи областного суда без изменения.

Между тем постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения

вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил, не проверил по существу решение судьи областного суда, изложенные в жалобе должностного лица административного органа доводы и обстоятельства настоящего дела, оценку им не дал.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об

административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Кроме того, судьей кассационного суда допущены иные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 30.15 названного Кодекса судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что 07 июля 2022 года должностным лицом Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Седовой А.Л. в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Третий кассационный суд общей юрисдикции подана жалоба на решение судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 года № 7-471/2022 (том 2 по делу № 12-23/2022, л.д. 167-204).

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года указанная жалоба принята к производству, также определено истребовать дело об административном правонарушении, направить копию определения о принятии и жалобы в адрес ООО «ММ-Ефимовский» с разъяснением права подачи возражений на нее (том 2 по делу № 12-23/2022, л.д. 206).

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года № 16-4997/2022 жалоба должностного лица административного органа рассмотрена по существу (том 2 по делу № 12-23/2022, л.д. 208-209).

Однако из материалов дела не усматривается соблюдение судьей кассационного суда требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, отсутствуют доказательства направления в адрес юридического лица, привлеченного к административной ответственности, копии жалобы должностного лица административного органа и предоставления ему возможности подачи соответствующих возражений.

Указание в постановлении судьи кассационного суда на соблюдение требований этой нормы материалами дела не подтверждено.

В числе изложенного следует отметить, что при принятии к производству и рассмотрении жалобы должностного лица Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Седовой А.Л. судьей кассационного суда в полной мере не учтены положения статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные судьей кассационного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и имеют фундаментальный, принципиальный характер, принятое им постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года № 16-4997/2022, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ММ-Ефимовский», подлежит отмене, а дело - возвращению в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу должностного лица Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, государственного лесного инспектора Ленинградской области Седовой А.Л. удовлетворить частично.

Постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года № 16-4997/2022, вынесенное в отношении ООО «ММ-Ефимовский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев