



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД23-6-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.
с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Конькова С.В. и его защитника - адвоката Накоховой М.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Конькова и адвоката Плюснина А.Г. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года.

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республик от 28 октября 2022 года

Коньков Сергей Викторович, [REDACTED] ранее
не судимый,

осужден по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По этому же приговору осужден Перевошиков А.П.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года приговор в отношении Конькова С.В. изменен:

- исключено признание в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя;

- применены при назначении наказания положения ч.1 ст.62 УК РФ;

- смягчено основное наказание в виде лишения свободы, назначенное за совершение преступления, предусмотренного п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ, до 9 лет.

В остальном приговор в отношении Конькова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Конькова С.В. и адвоката Накохову М.И., просивших об изменении судебных решений, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Коньков признан виновным и осужден за разбой, совершенный в отношении И [] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

В кассационной жалобе адвокат Плюснин С.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части назначенного Конькову наказания, просит судебные решения изменить, применить к Конькову положения ст.64 УК РФ и снизить наказание. Перечисляя смягчающие наказания обстоятельства, установленные судом первой инстанции, указывая на исключение судом апелляционной инстанции из приговора отягчающего наказание обстоятельства, а также на роль Конькова в совершенном преступлении, считает, что суды необоснованно не применили к нему ст.64 УК РФ.

Осужденный Коньков С.В. в своей кассационной жалобе также не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить и исключить указание на назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы. настаивает на том, что суды в своих решениях не обосновали назначение ему данного дополнительного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Плюснина А.Г. заместитель прокурора Удмуртской Республики Попов Х.С. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения в отношении Конькова без изменения, находя их законными, обоснованными и справедливыми.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит, что приговор и апелляционное определение в отношении Конькова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения норм уголовного закона по данному делу были допущены, вместе с тем, нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, по данному делу не усматривается.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Коньковым, с указанием места, времени, мотива и способа его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств. По заявленным

ходатайствам судом приняты мотивированные и обоснованные решения. Все представленные сторонами доказательства, признанные судом допустимыми, были исследованы в судебном заседании в полном объеме, приведены в приговоре и им дана надлежащая оценка.

Действия Конькова по п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ судом квалифицированы правильно, оснований для иной квалификации его действий не имеется.

Назначая Конькову наказание, суд правильно учел характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, относящегося к категории особо тяжких, данные его личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, в том числе и тех, которые приведены в кассационных жалобах, и наличие одного отягчающего - совершение Коньковым преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

С учетом фактических обстоятельств совершенного Коньковым преступления и наличия отягчающего наказание обстоятельства, суд обоснованно назначил ему также дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре, надлежаще мотивировав свое решение.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, 73, 64 УК РФ; не находит их и Судебная коллегия.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, изменяя приговор в отношении Конькова, исключила указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, применила положения ч.1 ст.62 УК РФ и смягчила основное наказание в виде лишения свободы до 9 лет. При этом судебная коллегия указала, что, учитывая фактические обстоятельства совершенного Коньковым преступления, не усматривает оснований для изменения приговора в части назначенного осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Вместе с тем, с решением судебной коллегии об оставлении без снижения срока назначенного Конькову дополнительного наказания согласиться нельзя.

Так, принимая решение об оставлении дополнительного наказания без смягчения, судебной коллегией не было принято во внимание, что исключение из приговора обстоятельства, отягчающего наказание, совершение Коньковым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в силу положений уголовного закона влечет за собой смягчение не только основного наказания, но и дополнительных наказаний.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения судебных решений в отношении Конькова и о смягчении назначенного ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года в отношении Конькова Сергея Викторовича изменить.

Смягчить назначенное ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы до 10 месяцев.

В остальном судебные решения в отношении Конькова С.В. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи