ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело №ДК23-84

г. Москва 12 сентября 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,

членов коллегии Борисова О.В. и Дербилова О.А.

при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Чуевой Аллы Владимировны на решение квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 7 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения административного истца Чуевой А.В., председателя квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга Власова А.Н., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чуева Алла Владимировна, [redacted] года рождения, постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 20 сентября 2017 г. № 532 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга на трехлетний срок полномочий. Постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г. Чуева А.В. назначена на должность мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 19 октября 2018 г. Чуевой А.В. присвоен девятый квалификационный класс судьи. Стаж работы Чуевой А.В. в должности судьи составляет более 5 лет.

26 июня 2023 г. в квалификационную коллегию судей г. Санкт-Петербурга (далее также – ККС г. Санкт-Петербурга, Коллегия) поступило обращение совета судей г. Санкт-Петербурга о привлечении мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга Чуевой А.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований процессуального законодательства о сроках изготовления протоколов и судебных актов, положений статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статьи 4 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В постановлении совета судей г. Санкт-Петербурга указано, что Чуева А.В. не смогла надлежащим образом наладить собственную работу, а также работу сотрудников аппарата судебного участка, что привело к волоките по делам и чрезвычайно частой смене сотрудников аппарата судебного участка. За 2022 г. на имя председателя Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга поступила 21 жалоба от участников процесса, в которых они жаловались на длительные сроки изготовления судебных актов и выдачи исполнительных документов. За первый квартал 2023 г. поступило 35 подобных жалоб. Все жалобы по результатам их проверки были признаны обоснованными. В ходе проведенной проверки на судебном участке были выявлены многочисленные факты нарушения Чуевой А.В. норм законодательства, регулирующего осуществление судопроизводства мировым судьей, и Инструкции по организации судебного делопроизводства в аппарате мирового судьи Санкт-Петербурга, утвержденной постановлением совета судей г. Санкт-Петербурга от 21 марта 2019 г. №12/С19. Так, из 30 уголовных дел, рассмотренных в 2022 г., 20 дел были не сшиты, отсутствовала нумерация, дела не исполнены и не были сданы в архив. В 17 уголовных делах отсутствовали протоколы судебных заседаний. В ряде уголовных дел отсутствуют сведения об истребовании судом доказательств, о направлении запросов, данные об извещении участников процесса. Постановления суда о выплате

процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, хранятся в материалах дел, сведения об их направлении для исполнения и о вручении заинтересованным участникам процесса отсутствуют. Уголовные дела, рассмотренные в 2021 г., не были оформлены и сданы в архив. В 2022 г. мировому судье Чуевой А.В. поступило и ею рассмотрено 485 административных дел. Все рассмотренные в 2022 г. дела содержат судебные приказы, но ни одно из дел не оформлено надлежащим образом и не исполнено. Дела об административных правонарушениях за 2022 г. на момент проверки находились в служебном кабинете судьи. В 55 делах об административных правонарушениях, рассмотренных в 2023 г., отсутствовали постановления. В канцелярии были обнаружены коробки с материалами о вынесении судебных приказов, рассмотренных в августе – октябре 2022 г., в количестве более 250 шт., которые не были оформлены и исполнены. В ходе проверки Чуевой А.В. не были представлены несколько гражданских дел, она не смогла их найти и пояснила, что они находятся у нее дома. Секретарь суда и помощник судьи были лишены возможности вносить в ПК «ДСУМС» информацию о движении дел ввиду ограничения доступа к судебным делам, хранящимся в служебном кабинете судьи, что практически парализовало работу судебного участка. Из объяснений сотрудников аппарата судебного участка следует, что Чуева А.В. допускала в их адрес ненормативную лексику.

Мировой судья Чуева А.В. не оспаривала факты, изложенные в обращении совета судей г. Санкт-Петербурга, и результаты проверки, проведенной комиссией совета судей. Также пояснила, что допущенные нарушения являлись следствием большой нагрузки, отсутствия сотрудников аппарата и ненадлежащей их работы. Оскорблений в адрес сотрудников аппарата она не допускала.

ККС г. Санкт-Петербурга рассмотрела обращение совета судей г. Санкт-Петербурга и, согласившись с содержащимися в нем выводами, 7 июля 2023 г. приняла решение о признании в действиях мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга Чуевой А.В. состава дисциплинарного проступка с наложением дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением девятого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Чуева А.В. обратилась в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой и дополнениями к ней, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что ККС г. Санкт-Петербурга не было принято во внимание то обстоятельство, что большинство выявленных нарушений были устранены до заседания коллегии. Дела за 2020–2022 гг. были оформлены, исполнены и сданы в архив. В ПК «ДСУМС» были прикреплены все постановления по делам, рассмотренным с 2022 г. по 30 июня 2023 г. ККС г. Санкт-Петербурга не было учтено, что судебный участок № 176 г. Санкт-Петербурга с 2020 г. занимал лидирующее место по нагрузке в Пушкинском районе г. Санкт-Петербурга. Сотрудники аппарата судебного участка увольнялись по причине низкой заработной платы и

высокой нагрузки. Оспаривает выводы Коллегии о надлежащем (должном) уровне подготовки и выполнении должностных обязанностей сотрудниками аппарата судебного участка. Чуева А.В. указывает, что не допускала каких-либо некорректных высказываний в адрес сотрудников аппарата судебного участка. Считает, что ККС г. Санкт-Петербурга не в полной мере учла данные о ее личности, высокую стабильность судебных актов, ранее она не привлекалась к дисциплинарной ответственности, а вывод о наличии достаточных оснований для наложения наиболее строгого дисциплинарного взыскания полагает необоснованным.

В письменном отзыве на жалобу Чуевой А.В. председатель ККС г. Санкт-Петербурга Власов А.Н. просит оспариваемое решение коллегии оставить без изменения, а жалобу Чуевой А.В. – без удовлетворения.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Чуева А.В. изложенные в жалобе и дополнениях к ней доводы поддержала, фактически не оспаривая допущенные ею нарушения процессуального закона, просила отменить решение ККС г. Санкт-Петербурга от 7 июля 2023 г., не усматривая оснований для применения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Председатель ККС г. Санкт-Петербурга Власов А.Н. просил отказать в удовлетворении жалобы по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих

обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Согласно частям 1 и 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. №16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» обращено внимание судов на аналогичный порядок и срок составления мотивированного апелляционного определения по гражданскому делу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства административного дела. По сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня окончания судебного разбирательства по административному делу, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 5 Кодекса судейской этики судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и

выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

К таким задачам относятся, в частности, организация работы помощника судьи и секретаря судебного заседания, постоянный контроль за их работой. Судья также обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункт 4).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12^1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. №13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности

судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Чуевой А.В. с дополнениями и возражений на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга.

Обстоятельства, изложенные в обжалуемом решении, подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства и другими фактическими данными.

Так, из представленных материалов усматривается, что за 2022 г. на имя председателя Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга поступила 21 жалоба от участников процесса, в которых они жалуются на длительные сроки изготовления судебных актов мировым судьей Чуевой А.В. и выдачи исполнительных документов.

В первом квартале 2023 г. таких жалоб на имя председателя суда поступило 35. Все жалобы по результатам их проверки признаны обоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных мировым судьей Чуевой А.В., Пушкинским районным судом г. Санкт-Петербурга в 2023 г. было вынесено 5 определений, в которых обращено внимание на допущенные мировым судьей нарушения сроков направления дел в суд апелляционной инстанции.

Из представленных материалов усматривается, что при проведении проверки на судебном участке были выявлены многочисленные факты нарушения Чуевой А.В. норм законодательства, регулирующего осуществление судопроизводства мировым судьей, и Инструкции по организации судебного делопроизводства в аппарате мирового судьи Санкт-Петербурга, утвержденной постановлением совета судей г. Санкт-Петербурга от 21 марта 2019 г. №12/С19.

Было установлено, что из 30 рассмотренных в 2022 г. уголовных дел 20 дел не сшиты, отсутствует нумерация, дела не исполнены и в архив судебного участка не сданы. Из указанных 20 дел в 17 уголовных делах отсутствуют протоколы судебных заседаний, что свидетельствует о систематическом

характере несвоевременного изготовления протоколов судебных заседаний по уголовным делам.

По ряду уголовных дел копии постановлений суда о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, хранятся в материалах дела, сведения об их направлении для исполнения и о вручении заинтересованным участникам процесса отсутствуют.

Остаток нерассмотренных уголовных дел на момент проверки составил 6 дел, в 2023 г. поступило 1 уголовное дело, рассмотрено 1 дело.

В ходе проверки уголовных дел, находящихся в производстве мирового судьи по состоянию на 20 февраля 2023 г., было установлено, что ни в одном из дел нет протоколов судебных заседаний.

Так, уголовное дело №) в отношении И ., обвиняемой в совершении 27 августа 2021 г. преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 УК РФ поступило мировому судье 31 марта 2022 г., постановлением судьи от 5 апреля 2022 г. назначено судебное заседание на 12 апреля 2022 г., которое было отложено на 17 мая 2022 г., а затем на 31 мая 2022 г. 31 мая 2022 г. судебное заседание отложено на 6 февраля 2023 г., то есть более чем на 8 месяцев. В материалах уголовного дела отсутствуют протоколы судебных заседаний, данные об истребовании судом каких-либо доказательств, направлении запросов, подтверждающие обоснованность отложения судебного разбирательства по данному уголовному делу на такой значительный срок. На 1 марта 2023 г. уголовное дело №) мировым судьей не рассмотрено, в ПК «ДСУМС» указана дата последнего судебного заседания 6 февраля 2023 г., иные сведения о дальнейшем движении дела отсутствуют.

При проверке архива и изучении хранящихся там уголовных дел установлено, что уголовные дела за 2020 г. в подавляющем большинстве не сформированы, не подшиты.

Уголовные дела, рассмотренные в 2021 г., в архив не сданы, не оформлены, не подшиты, описи не составлены, процессуальные документы сложены без хронологии и системы. В большинстве обнаруженных в архиве уголовных дел за 2021 г. отсутствуют протоколы судебных заседаний. Не оформлены и не сданы в архив уголовные дела, рассмотренные в 2020 г.

Рассмотренные в 2022 г. дела об административных правонарушениях на момент проверки находились в служебном кабинете судьи (в совещательной комнате), занимая практически все горизонтальные поверхности в кабинете и частично пол, без порядка и системы.

Из общего количества рассмотренных в 2022 г. дел 852 дела об административных правонарушениях, при наличии в них постановлений суда, надлежащим образом не оформлены, не сформированы, не прошиты, не пронумерованы.

В 99 делах отсутствовали вынесенные по результатам рассмотрения дел постановления, сопроводительные письма о направлении копий постановлений в органы, составившие протоколы по делам об административных правонарушениях.

По ряду дел установлено нарушение предусмотренных частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ сроков вручения и направления копий постановлений по делам об административных правонарушениях лицам, участвующим в деле.

При изучении дел об административных правонарушениях № и №, по которым поступили жалобы Ф. и П. было установлено следующее: материалы дела № в отношении Ф. поступили из ОГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга в адрес мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга 30 марта 2022 г. Постановлением мирового судьи от 13 мая 2022 г. Ф признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Копия указанного постановления направлена Ф в нарушение требований части 2 статьи 29.11 КоАП РФ только 28 июня 2022 г. Жалоба защитника Аксеновой Д.Р. в интересах Ф. поступила мировому судье 8 июня 2022 г, однако только 10 февраля 2023 г. данное дело поступило в Пушкинский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения в апелляционном порядке.

В материалах дела содержится сопроводительное письмо в адрес П о направлении ему копии постановления почтой, однако сведений о фактической отправке не имеется, отсутствуют уведомление о вручении ф.119 Почты России либо отчет об отслеживании почтового отправления. Под расписку копия постановления П. не вручалась. Жалоба с материалами дела поступила в Пушкинский районный суд г. Санкт-Петербурга 7 февраля 2023 г., в то время как в судебный участок № 176 г. Санкт-Петербурга она поступила и была зарегистрирована 7 июня 2022 г. Таким образом, для рассмотрения в порядке статей 30.6, 30.7 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в суд апелляционной инстанции была направлена мировым судьей Чуевой А.В. по истечении 8 месяцев со дня ее поступления к мировому судье. Допущенное нарушение положений статьи 29.11 и статьи 30.3 КоАП РФ является грубым, повлекло существенное нарушение права П. на доступ к правосудию в разумные сроки, а также создало препятствие достижению целей административного наказания, поскольку постановление в течение длительного времени не было приведено к исполнению.

В связи с нарушениями требований КоАП РФ и выявленными фактами грубой необоснованной волокиты со стороны мирового судьи Чуевой А.В. Пушкинским районным судом г. Санкт-Петербурга вынесены частные представления и определения: 20 февраля 2023 г. по делу №, 21 февраля 2023 г. по делу №, 1 марта 2023 г. по делам № , , .

На момент проверки на участке находились фактически несформированные и не оформленные надлежащим образом 55 дел (из 109

рассмотренных в 2023 г.), в которых отсутствуют постановления по делам об административных правонарушениях.

В 2022 г. мировому судье судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга при остатке на 1 января 2022 г. 46 дел искового производства поступило 3489 гражданских дел, из которых рассмотрено 3486. Из рассмотренных 3486 дел по 3202 делам вынесены судебные приказы, 284 дела рассмотрено в порядке искового производства. Остаток нерассмотренных дел на начало 2023 г. составил 49 дел. В 35 поступивших на судебный участок № 176 г. Санкт-Петербурга в 2022 г. заявлений, по которым согласно сведениям картотеки ПК «ДСУМС» вынесены определения суда об отказе в выдаче судебного приказа или о возвращении заявлений, определения в материалах отсутствуют, материалы по заявлениям не сформированы. Из 3202 судебных приказов, вынесенных в 2022 г., 118 судебных приказов не изготовлено.

В ходе проверки мировым судьей Чуевой А.В. не представлено 25 дел, по которым вынесены судебные приказы. При этом судья пояснила, что они находятся у нее дома.

На имя председателя Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга поступали многочисленные жалобы и обращения о нарушении судьей Чуевой А.В. прав участников процесса на получение копий судебных актов по гражданским делам.

Мировым судьей судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга Чуевой А.В. в 2022 г. при производстве по гражданским делам длительное время по заявлениям участников процесса не изготавливались мотивированные решения суда, гражданские дела с апелляционными жалобами участников процесса в нарушение требований статьи 325 ГПК РФ необоснованно долго не направлялись в районный суд, что влекло нарушение права участников процесса на обжалование судебных актов.

С целью скрыть факт нарушения процессуальных сроков изготовления судебных актов и направления дел с апелляционными жалобами, а также допущенную волокиту мировым судьей Чуевой А.В. по надуманным основаниям с нарушением норм гражданского процессуального законодательства по гражданским делам выносятся определения об оставлении поступивших на участок апелляционных жалоб без движения. При этом соответствующие определения участникам процесса своевременно не направляются.

В 2023 г. мировому судье судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга при остатке на 1 января 2023 г. 49 дел искового производства поступило 563 гражданских дела, из которых рассмотрено 541 дело. Из числа рассмотренных по 525 делам вынесены судебные приказы, 16 дел рассмотрено в порядке искового производства. Остаток нерассмотренных гражданских дел по состоянию на 20 февраля 2023 г. составил 49 дел. По состоянию на 20 февраля 2023 г. судебные приказы вынесены, однако более 150 дел не сшито и не оформлено. Из 16 гражданских дел, рассмотренных в порядке искового производства, 4 дела не содержат протоколов судебных заседаний. При этом

гражданские дела искового производства, рассмотренные мировым судьей Чуевой А.В., сложности не представляли.

Судьей Чуевой А.В. неоднократно откладываются судебные заседания по одним и тем же основаниям, допускаются длительные перерывы между датами судебных заседаний.

При проверке сведений в ПК «ДСУМС» о движении гражданских дел и заявлений, поступивших мировому судье судебного участка в 2022 г. и в 2023 г., установлено, что учет движения дел на судебном участке организован ненадлежащим образом, информация о движении значительного количества дел в процессе судопроизводства в ПК «ДСУМС» не внесена.

Мировым судьей Чуевой А.В. не осуществляется контроль за актуальностью и своевременностью внесения сведений, размещенных в ПК «ДСУМС».

Установлены многочисленные факты необоснованно длительного исполнения заявлений взыскателей о выдаче исполнительных листов.

В 2022 г. мировому судье судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга поступило и рассмотрено 485 административных дел. Все рассмотренные в 2022 г. дела содержат судебные приказы, однако ни одно из дел не оформлено и не исполнено.

На 2023 г. мировым судьей Чуевой А.В. не утверждена номенклатура дел и нарядов судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга. На участке ведется единый журнал входящей корреспонденции в электронном виде, наряды за 2023 г. отсутствуют.

В канцелярии хранятся коробки с материалами о вынесении судебных приказов, рассмотренных в августе, сентябре, октябре 2022 г., количеством более 250 штук, которые не исполнены, не оформлены. Практически все дела хранятся в кабинете судьи и не выдаются секретарю судебного заседания для написания протоколов, рассмотренные дела не поступают в канцелярию судебного участка для их исполнения. В ходе проведения проверки ряд гражданских дел и материалов мировым судьей Чуевой А.В. не были представлены. Чуева А.В. не смогла указать, где находятся 238 гражданских дел.

Согласно объяснениям Чуевой А.В., дела не были предоставлены, так как не представилось возможным их найти. Гражданские дела №2 и в связи с поступившими жалобами и необходимостью подготовки по ним ответов она убрала и не смогла найти их.

Представленным в материалах административного дела актом приема-передачи судебных дел и материалов судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга от 15 августа 2023 г. опровергается утверждение, содержащееся в жалобе Чуевой А.В. и ее выступлении на заседании Дисциплинарной коллегии, о том, что ею к моменту сдачи дел на судебном участке устранены выявленные в ходе проверки недостатки.

Утверждение Чуевой А.В. о высокой стабильности вынесенных ею решений по рассмотренным делам, отнесенным законодательством к подсудности мирового судьи, не противоречит фактам, установленным в

решении квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 7 июля 2023 г., а также выводам об исключительности совершенного дисциплинарного проступка и, кроме того, опровергается представленными в материалах дела сведениями о количестве обжалованных и измененных вышестоящими инстанциями уголовных, гражданских, административных дел, дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировым судьей Чуевой А.В.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что при исследовании вопроса о причинах нарушения судьей процессуальных сроков рассмотрения дел или сроков изготовления судебных актов суду следует выяснять, не обусловлены ли эти нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи (чрезмерная нагрузка судьи, ненадлежащая организация работы суда и иные заслуживающие внимания обстоятельства, не позволившие судье выполнить свои должностные обязанности в течение установленных законом сроков).

Квалификационной коллегией судей выяснялся вопрос, не обусловлены ли допущенные нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи, такими как чрезмерная нагрузка, иными, не позволившими мировому судье выполнить должностные обязанности, однако таких обстоятельств не выявлено.

Из приобщенных к материалам административного дела документов усматривается, что среднемесячная нагрузка по оконченным уголовным, гражданским, административным делам на судебном участке № 176 (мировой судья Чуева А.В.) за 2020–2022 гг. примерно соответствует нагрузке других судебных участков Пушкинского судебного района г. Санкт-Петербурга (№150, 179, 180), а за 2021 г., 6 месяцев 2023 г. даже меньше большинства из них (№147, 150, 177, 179,180).

Кроме того, как усматривается из материалов административного дела и не оспаривается самим административным истцом, председателем Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга принимались меры для урегулирования средней нагрузки на мирового судью судебного участка № 176, а именно поступающие на данный судебный участок уголовные, административные дела, дела об административных правонарушениях, заявления о выдаче судебных приказов в порядке гражданского судопроизводства перераспределялись на другие судебные участки Пушкинского района г. Санкт-Петербурга.

При определении вида дисциплинарного взыскания ККС г. Санкт-Петербурга учтены данные о личности Чуевой А.В., ее стаж работы в должности судьи, профессиональный уровень, количество находившихся в производстве судебных дел, характер допущенных нарушений и степень нарушения прав и законных интересов участников процесса.

Примененная к Чуевой А.В. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести

допущенных ею нарушений и их последствиям. При этом квалификационная коллегия обоснованно признала несостоятельными доводы Чуевой А.В. о высокой судебной нагрузке. Имеющиеся материалы проверок об этом не свидетельствуют, а сами по себе указанные обстоятельства не могут служить оправданием грубого и систематического на протяжении длительного времени нарушения требований процессуального законодательства, приведшего в том числе к многочисленным жалобам от участников процессов (21 жалоба в 2022 г., 56 жалоб за 7 месяцев 2023 г.).

Квалификационной коллегией судей г. Санкт-Петербурга проверялись доводы Чуевой А.В. о том, что допущенные нарушения обусловлены незаполненностью штата сотрудников аппарата судебного участка, ненадлежащим исполнением сотрудниками аппарата судебного участка своих должностных обязанностей.

Исследовав все обстоятельства, ККС г. Санкт-Петербурга пришла к выводу, что допущенные судьей нарушения не были связаны с какими-либо обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи и не позволившими судье выполнить свои должностные обязанности в течение установленных законом сроков.

Данный вывод подтверждается тем, что мировой судья Чуева А.В. с заявлениями, докладными записками к председателю Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга, а также в Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга по поводу неисполнения или ненадлежащего исполнения сотрудниками аппарата мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга своих обязанностей не обращалась.

Вопреки доводам жалобы административного истца, ККС г. Санкт-Петербурга установлено, что большую часть времени в аппарате мирового судьи судебного участка № 176 находились три сотрудника – помощник судьи, секретарь судебного заседания, секретарь суда, в незначительные периоды два сотрудника и только в течение одного месяца с 18 мая по 16 июня 2022 г. – один сотрудник (помощник судьи).

Факты отсутствия надлежащей организации деятельности аппарата мирового судьи также нашли свое подтверждение исследованными материалами административного дела, в том числе объяснениями сотрудников аппарата мирового судьи Р[redacted]. и К[redacted].

Таким образом, квалификационная коллегия судей г. Санкт-Петербурга пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях судьи Чуевой А.В. дисциплинарного проступка, несовместимого с должностью судьи, поскольку в данном случае все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с ее стороны, не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение обязанностей судьи в будущем.

Вывод квалификационной коллегии г. Санкт-Петербурга о том, что допущенные мировым судьей Чуевой А.В. нарушения не явились следствием неверной оценки доказательств либо неправильного применения норм

материального или процессуального права, не были обусловлены какими-либо обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность мирового судьи, а стали следствием недобросовестного отношения судьи к выполнению своих обязанностей, реализации своих полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, носили систематический длительный характер, не устранялись мировым судьей, несмотря на указания вышестоящего суда, обращения граждан и организаций, надлежащим образом мотивирован и основан на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Решение ККС г. Санкт-Петербурга в виде досрочного прекращения полномочий судьи Чуевой А.В. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2^1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, члены квалификационной коллегии судей, участвовавшие в заседании, проголосовали за него большинством голосов (10 против 2). Конверт с бюллетенями и протоколом приобщены к материалам дисциплинарного производства. Сроки привлечения судьи Чуевой А.В. к дисциплинарной ответственности соблюдены.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Чуевой Аллы Владимировны на решение квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 7 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 176 г. Санкт-Петербурга за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий С.В. Рудаков

Члены коллегии О.В. Борисов

О.А. Дербилов