



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД23-9-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,  
судей Борисова О.В. и Дубовика Н.П.,  
при секретаре Жильцовой М.П.,  
с участием прокурора Щукиной Л.В.,  
адвоката Дробышева В.Н.

рассмотрела уголовное дело в отношении Быковского Д.В. по кассационной жалобе защитника Б [REDACTED], допущенного наряду с адвокатом, в защиту осужденного Быковского Д.В. на приговор Воронежского областного суда от 15 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года.

По приговору Воронежского областного суда от 15 февраля 2022 года

**Быковский Дмитрий Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15 % заработной платы. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Быковский Д.В. от назначенного наказания по ч. 1 ст. 139 УК РФ освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности; пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с

установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре; пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет; ч. 2 ст. 325 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 21 году лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре, со штрафом в сумме 20 000 руб.

Постановлено наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Срок отбывания наказания Быковского Д.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок время отбывания наказания период содержания осужденного под стражей с 10 июля 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Харламов А.А., в отношении которого приговор в порядке ст.401<sup>7</sup>, ст.401<sup>8</sup> УПК РФ не обжалован.

С Быковского Д.В. и Харламова А.А. в пользу потерпевшей С [REDACTED]. в возмещение причиненного материального ущерба в солидарном порядке взыскано 1 931 946 рублей 24 копейки, в качестве компенсации морального вреда с Быковского Д.В. взыскано 75 000 рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года приговор в отношении Быковского Д.В. в части его осуждения по ч. 1 ст. 139 УК РФ отменен, уголовное преследование по ч. 1 ст. 139 УК РФ прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Этот же приговор изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на более активную роль Быковского Д.В. в совершении преступлений.

Наказание смягчено: по пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 8 лет 6 месяцев лишения свободы; по ч. 2 ст. 325 УК РФ размер штрафа снижен до 15 000 руб.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Быковский Д.В. от назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ наказания освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В силу ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Быковскому Д.В. назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, указанных в апелляционном определении.

В части разрешения гражданского иска о взыскании с Быковского Д.В. и Харламова А.А. в пользу потерпевшей С [ ] [ ] возмещения материального ущерба приговор отменен. За потерпевшей С [ ] признано право на удовлетворение гражданского иска, а вопрос о размере его возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор в отношении Быковского Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, выступление адвоката Дробышева В.Н., поддержавшего доводы жалобы об отмене приговора и апелляционного определения, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для изменения судебных решений по доводам жалобы не усматривается, Судебная коллегия

установила:

по приговору (с учетом внесенных изменений) Быковский Д.В. осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего К [ ]; за убийство К [ ], то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем и похищение у гражданина паспорта и других важных личных документов.

Преступления совершены в г.Воронеже при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Быковского Д.В. его защитник - Быковский В.А., допущенный наряду с адвокатом, указывает на нарушения уголовного и уголовно процессуального закона при разрешении уголовного дела и квалификации действий его подзащитного.

Полагает, что в основу выводов суда о виновности его сына в совершении убийства и разбойного нападения в отношении К [ ] суд положил показания, данные им в ходе предварительного следствия, которые, по утверждению осужденного, были получены в результате недозволенных методов ведения следствия со стороны сотрудников полиции и Следственного

комитета. Полагает, что процессуальная проверка по данному поводу проведена не в полном объеме и ее выводы содержат ряд противоречий. Считает, что суд апелляционной инстанции не дал должной оценки указанным обстоятельствам. Обращает внимание, что защитником в судебном заседании были приобщены копии заявления от имени Быковского, а также ответ прокуратуры Воронежской области, содержащие информацию о том, что он неоднократно обращался с заявлением о применении насилия со стороны правоохранительных органов, в том числе и следователя П [REDACTED] однако суд апелляционной инстанции данное обстоятельство оставил без внимания.

Считает, что судом первой инстанции было допущено нарушение права на защиту Быковского Д.В., заявившего в судебном заседании 25 октября 2021 года отказ от защитника Толстикова Г.Е., однако суд продолжил рассмотрение уголовного дела по существу, допросив явившегося свидетеля и лишь после этого рассмотрел указанное ходатайство. Таким образом, защитник Толстиков, которому Быковский Д.В. высказал свое недоверие в связи с расхождением позиции по уголовному делу, продолжил свое участие в судебном заседании при допросе свидетеля, показания которого были положены в основу обвинительного приговора. Полагает, что Быковский Д.В. был лишен возможности правильно выстраивать линию защиты при допросе свидетелей, исследовании иных доказательств по делу, иметь возможность опровергать исследованные в судебном заседании доказательства.

Указывает, что судом не исследована объективная сторона вмененного Быковскому Д.В. преступления (пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Полагает, что доказательства наличия у Быковского Д.В. умысла и мотива на причинение смерти потерпевшему К [REDACTED] в материалах уголовного дела отсутствуют, выводы суда в этой части опровергаются показаниями свидетелей, заключением эксперта, вместе с тем, оценки доводам его подзащитного об отсутствии умысла на убийство судом не дано.

В дополнительной жалобе защитник также обращает внимание на показания допрошенной в судебном заседании эксперта БУЗ ВО «Воронежское областное бюро СМЭ» К [REDACTED] сообщившей суду о том, что в связи с гнилостными изменениями и химическим воздействием на труп невозможно высказаться о причинах смерти потерпевшего. Так, акт судебно-медицинского исследования трупа № 2243 от 10 августа 2020 года содержит лишь описания повреждений трупа и вывод о невозможности определения причины смерти человека. Однако в приговоре суда содержится вывод о том, что смерть потерпевшего наступила в результате отравления хлороформом, а также травм шеи, включая повреждения подъязычной кости и хряща гортани. При этом, на протяжении всего предварительного следствия и судебных заседаний не установлено, явились ли повреждения шеи прижизненными или наступили при расчленении тела. Полагает, что выводы суда в этой части, являются незаконными и необоснованными, носят предположительный характер.

Просит отменить указанные судебные решения, передать уголовное дело

на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В своем обращении потерпевшая С [REDACTED] указывает на активную роль Быковского Д.В. в совершении преступления, считает, что преступление было инициировано именно им.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия таких нарушений не усматривает.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, нарушений, которые могли бы повлечь за собой недопустимость доказательств, нарушений права на защиту осужденного, вопреки доводам кассационной жалобы, не допущено.

Выводы суда о виновности Быковского Д.В. в инкриминированных преступлениях подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, содержание и анализ которых приведен в приговоре.

Из установленных судом обстоятельств совершения преступления следует, что, разработав план совершения разбойного нападения на Кузнецова с целью совершения хищения его имущества в особо крупном размере и распределив между собой преступные роли, Быковский и осужденный данным приговором Харламов с 20 часов 4 марта до 01 часа 5 марта 2020 года с целью совершения преступления пришли в квартиру потерпевшего, где действуя согласно ранее достигнутой договоренности, осознавая, что К [REDACTED] не сможет оказать им активного сопротивления в силу их физического и численного превосходства, осознавая общественную опасность своих противоправных действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения потерпевшему материального ущерба, физического вреда, в также в виде наступления его смерти, и желая этого, напали на К [REDACTED], при этом Харламов удерживал последнего за шею, умышленно надавливая на нее правой рукой, а Быковский, достав из рюкзака ткань, пропитал ее принесенным с собой хлороформом и, применяя ее как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно наложил ткань на ротовую и носовую полости, перекрыв дыхательные пути, создавая реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего, после чего повалили его лицом вниз на диван, Харламов обмотал заранее приготовленным скотчем руки и ноги потерпевшего, удерживаемого Быковским, а также голову с наложенной

на лицо тканью, пропитанной хлороформом. Затем, обыскав квартиру потерпевшего, обнаружили и похитили мобильный телефон, банковские карты, на счетах которых по состоянию на 5 марта 2020 года находились денежные средства в общей сумме 1925918 руб. 24 коп.

Смерть К [ ] наступила из-за развития острого отравления хлороформом с возникновением паралича дыхательного центра или остановки сердца, а также от травмы шеи, включающей повреждение подъязычной кости и хряща гортани, с последующим развитием травматического отека слизистой гортани и осложнений - механической асфиксии и (или) гипоксической комы.

После совершения разбойного нападения и убийства К [ ] с целью сокрытия следов преступления труп потерпевшего был перемещен в арендованную квартиру по адресу: [ ] где был расчленен и помещен в пластиковые контейнеры с химической кислотой.

Кроме того, из квартиры потерпевшего были похищены важные личные документы К [ ]: паспорт гражданина РФ, заграничный паспорт на его имя и полис обязательного медицинского страхования.

Несмотря на оспаривание Быковским своей причастности к разбойному нападению и убийству потерпевшего, выводы суда о виновности Быковского в совершении указанных преступлений при обстоятельствах, как они установлены судом, подтверждены показаниями Харламова в судебном заседании, а также показаниями Харламова и Быковского, данными в период предварительного следствия, в которых оба обвиняемых признавали свою вину и изобличали друг друга в совершенных преступлениях. В том числе Быковский, будучи допрошенным в качестве подозреваемого 11 июля 2020 года и обвиняемого 16 июля 2020 года, признавал свое участие в совершении преступлений, давал подробные пояснения относительно обстоятельств их совершения, а при проверке показаний на месте продемонстрировал совместные с Харламовым действия, повлекшие смерть потерпевшего, указал на квартиру, куда они перенесли труп К [ ] и где Харламов его расчленил.

Судами первой и апелляционной инстанций тщательно проверен довод Быковского о применении к нему в процессе задержания, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте недозволенных методов ведения следствия и об оказании на него давления, в связи с чем он вынужден был оговорить себя, признав вину в совершении указанных преступлений.

По результатам проведенной по инициативе суда процессуальной проверки, постановлением следователя принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении оперативных работников, участвовавших в задержании Быковского, в связи с отсутствием в их действиях

состава преступления. Исследовав в судебном заседании протоколы допросов, суд пришел к обоснованному выводу о том, что нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении данных процессуальных действий допущено не было, показания Быковским давались добровольно, в присутствии адвоката и после разъяснения ему прав не свидетельствовать против себя, что подтвердила также допрошенная судом в качестве свидетеля следователь П [REDACTED], никаких замечаний по поводу процедуры проведения данных процессуальных действий или содержания протоколов Быковским и его адвокатом не приносилось.

Как справедливо указано в определении суда апелляционной инстанции, голословными, ничем не подтвержденными являются утверждения стороны защиты о том, что участвующий в ходе производства предварительного следствия адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту Быковского, поскольку никаких заявлений в ходе следствия по данному поводу Быковским не заявлялось, впервые указанный довод приведен при апелляционном рассмотрении уголовного дела.

Показания осужденных на стадии предварительного расследования и в судебном заседании проверены и оценены судом в совокупности с иными исследованными доказательствами: показаниями потерпевшей С [REDACTED] об обстоятельствах исчезновения ее брата и его взаимоотношениях с Быковским, показаниями свидетелей Л [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED] и других, а также протоколами осмотров места происшествия, протоколами обыска, следственного эксперимента, заключениями судебно-медицинских и генетической экспертиз, заключениями специалистов в области судебной медицины, финансовыми документами, подтверждающими движение по банковским счетам потерпевшего по состоянию на 5 марта 2020 года, и иными доказательствами, как того требуют статьи 87-88 УПК РФ.

Каждое из доказательств признано судом относимым и допустимым, а их совокупность – достаточной для вывода о виновности Быковского в совершении преступлений, за которые он осужден.

В соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства положены в обоснование вывода суда о виновности Быковского, а другие отвергнуты, в том числе по результатам проверки доводов, заявленных в защиту осужденного.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Быковского умысла на совершение убийства К [REDACTED] и предварительного сговора с Харламовым на совершение преступления опровергаются материалами уголовного дела.

Как правильно указано в приговоре и в апелляционном определении о направленности умысла на причинение смерти потерпевшему и хищения

принадлежащего ему имущества по предварительному сговору свидетельствуют как показания осужденных, признанные судом допустимыми доказательствами, так и совершение осужденными подготовительных действий: аренда квартиры рядом с домом потерпевшего с целью последующего сокрытия трупа и его расчленения, приобретение специальных инструментов для этого, в том числе, соляной кислоты для растворения в ней останков, приобретение хлороформа, платка, перчаток, скотча. Установив фактические обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу о том, что осужденные действовали в рамках достигнутой договоренности, совместно совершали действия, направленные на лишение жизни потерпевшего, а после убийства предприняли совместные действия по сокрытию трупа и распоряжению похищенными денежными средствами.

Судебная коллегия находит лишенными оснований утверждения в кассационной жалобе о предположительности выводов суда о причинах смерти К [ ] со ссылкой на показания в судебном заседании эксперта К [ ] сообщившей суду о том, что в связи с гнилостными изменениями и химическим воздействием на труп невозможно высказаться о причинах смерти потерпевшего.

В соответствии со ст. 17 УПК РФ ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности всех имеющихся в уголовном деле допустимых доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Оценив заключения экспертов от 15 сентября и 23 октября 2020 года, заключения специалиста в области судебной медицины от 22 января 2021 года, показания специалиста П [ ] в совокупности с показаниями осужденных об обстоятельствах совершения преступления, суд обоснованно признал, что смерть потерпевшего наступила из-за развития острого отравления хлороформом с возникновением паралича дыхательного центра или остановки сердца, а также от травмы шеи, включающей повреждение подъязычной кости и хряща гортани, с последующим развитием травматического отека слизистой гортани и осложнений - механической асфиксии и (или) гипоксической комы.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационной жалобы о нарушении судом права на защиту Быковского, выразившегося в том, что ходатайство о замене адвоката Толстикова Г.Е. рассмотрено судом 25 октября 2021 года после допроса свидетеля по делу, а не сразу после обращения с ним.

Действительно, согласно аудиозаписи протокола судебного заседания ходатайство о замене адвоката Толстикова Г.Е., участвовавшего в уголовном деле по соглашению ( ордер от 8 мая 2021 года, л.д.16 т.13), рассмотрено судом

после допроса явившегося свидетеля Г [REDACTED], после чего принято решение о замене данного адвоката на адвоката Склярскую Н.В., с которой заключено новое соглашение ( л.д.65, том.13), и отложении рассмотрения уголовного дела на 12 ноября 2021 года для ознакомления адвоката с материалами уголовного дела.

Однако, как следует из ходатайства Быковского ( л.д.64, т.13), замена адвоката Толстикова Г.Е. не мотивировалась ненадлежащим исполнением им обязательств по защите или расхождением позиции по делу. Из содержания показаний свидетеля Г [REDACTED] следует, что он не был очевидцем совершенного преступления, а является арендодателем квартиры № [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED], которую он сдавал в аренду весной 2020 года. Согласно протоколу судебного заседания стороны, в том числе сторона защиты, реализовали свое право на допрос данного свидетеля, после замены адвоката ходатайств о повторном допросе указанного свидетеля стороной защиты не заявлялось, судебное следствие окончено с согласия сторон.

При таких обстоятельствах, признать, что рассмотрение ходатайства о замене адвоката после допроса указанного свидетеля является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, нарушило право Быковского за защиту, лишило его возможности на исследование доказательств по делу, оснований не имеется.

Таким образом, суд всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обосновано признал Быковского виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия, при этом в приговоре приведены убедительные аргументы, опровергающие доводы стороны защиты о его невиновности.

Вопреки доводам жалобы, квалификация действий осужденного, в том числе по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и по п.п. «б,в» ч.4 ст.162 УК РФ, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Наказание Быковскому с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и иных обстоятельств, которые в соответствии с уголовным законом, влияют на его назначение.

По своему виду и размеру назначенное Быковскому наказание Судебная коллегия считает соразмерным содеянному и справедливым, в связи с чем оснований для его смягчения не усматривает.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. В апелляционном определении, соответствующим требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, вопреки утверждению автора кассационной жалобы, всем доводам,

указанным в апелляционных жалобах, в том числе и аналогичным содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка, с которой нет оснований не согласиться.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь п.1ч.1 ст. 401<sup>14</sup>, ст. 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 15 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года в отношении Быковского Дмитрия Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

