



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-313

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютин Д.В.
Иванов В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Акуленко Сергея Степановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2023 г. о прекращении его отставки судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по апелляционной жалобе Акуленко С.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. по делу № АКПИ23-411, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Акуленко С.С. и его представителя Коваленко А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акуленко С.С. 20 октября 1992 г. был избран народным судьей Сургутского городского народного суда.

Решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа от 28 ноября 2002 г. полномочия судьи Сургутского городского суда Акуленко С.С. прекращены с 31 октября 2002 г. вследствие истечения срока полномочий.

Согласно приказу Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе от 3 декабря 2002 г. № 417-л Акуленко С.С. продолжал осуществлять полномочия судьи Сургутского городского суда с 1 ноября 2002 г. до вступления в должность нового судьи.

Приказом Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 11 апреля 2005 г. № 139-л Акуленко С.С. отчислен из штата Сургутского городского суда с 11 апреля 2005 г. ввиду вступления в должность нового судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Коллегия) от 31 марта 2023 г. отставка судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Акуленко С.С. прекращена с 31 марта 2023 г. на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с получением им вида на жительство, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства.

Акуленко С.С. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации указанное решение, как незаконное и необоснованное. Административный истец ссылался на то, что признаки исключительности, при которых возможно принятие оспариваемого решения, отсутствуют; дисциплинарным взысканиям за время работы судьей он не подвергался; необходимость получения вида на жительство в Республике Беларусь возникла в силу семейных обстоятельств, при этом правом на постоянное проживание в данном иностранном государстве он не пользовался, получение вида на жительство не скрывал; запрет иметь вид на жительство в иностранном государстве распространялся лишь на кандидатов на должность судьи, а в отношении действующих судей и судей в отставке такой запрет появился только после принятия Федерального закона от 8 декабря 2020 г. № 426-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей дополнен подпунктом 5².

В административном иске также указано, что Коллегией не приняты во внимание доводы Акуленко С.С. о том, что он не знал об изменении законодательства, предусматривающего запрет судьям в отставке иметь вид на жительство в иностранном государстве, и не имел возможности своевременно аннулировать его по причине длительной тяжелой болезни, необходимости соблюдения требований о самоизоляции, введенных в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции, а также ограничений на передвижение граждан между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. В апреле 2022 г. им приняты меры для устранения нарушения, на день принятия Коллегией решения о прекращении его отставки судьи вид на

жительство в Республике Беларусь был аннулирован. Кроме того, оспариваемое решение принято в нарушение пункта 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей по истечении шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Акуленко С.С. отказано.

Административный истец, не согласившись с указанным решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

В поступивших возражениях на апелляционную жалобу Коллегия полагает вынесенное судом решение законным, просит рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5¹).

При этом названный закон устанавливает обязанность соблюдения пребывающим в отставке судьей определенных ограничений и запретов, обусловленных особым статусом судьи, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» в нормы Закона о статусе судей, касающиеся требований, предъявляемых к кандидатам на должность судьи (статья 4), а также оснований прекращения полномочий судьи (пункт 1 статьи 14), внесены изменения о запрете кандидатам на должность судьи и судьям иметь гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства (подпункт 3 пункта 1 статьи 4, подпункт 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей).

Такой запрет включен также Федеральным законом от 8 декабря 2020 г. № 426-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей, закрепляющей требования, предъявляемые к судье. В силу подпункта 5² данного пункта, действующего с 19 декабря 2020 г., судья не вправе иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

К одному из оснований прекращения отставки судьи федеральный законодатель в подпункте 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей относит несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Необходимость соблюдения судьей, пребывающим в отставке, требования, определенного подпунктом 5² пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, следует также из содержания абзаца второго пункта 4 данной статьи.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается Акуленко С.С., что в период с 2010 г. по август 2022 г. он имел вид на жительство в Республике Беларусь.

Вывод суда об отсутствии доказательств наличия уважительных причин, которые объективно препятствовали бы административному истцу отказаться от вида на жительство в Республике Беларусь в разумный срок после внесения в законодательство изменений, устанавливающих соответствующий запрет судьям, пребывающим в отставке, подтверждается материалами административного дела.

Вопреки доводу апелляционной жалобы суд в обжалуемом решении, дав оценку представленному Акуленко С.С. заключению (мнению) специалиста от 19 июня 2023 г. № 14/06/23-СМЭ, правильно указал, что оно не дает оснований полагать, что административный истец непрерывно в течение полутора лет не имел возможности отслеживать изменения законодательства, непосредственно связанного с его статусом судьи в отставке, и отказаться от вида на жительство в разумный срок.

В апелляционной жалобе Акуленко С.С. ссылается на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 20 мая 2021 г. № 887-О, согласно которой гражданин Российской Федерации не лишен возможности отказаться от гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, и тем самым снять препятствие для занятия соответствующих публичных должностей. Обжалуемый судебный акт этой позиции Конституционного Суда Российской Федерации не противоречит, так как вопрос о том, имелись ли уважительные причины, препятствовавшие административному истцу после внесения в Закон о статусе судей в 2020 г. указанных изменений отказаться от вида на жительство в разумный срок, являлся предметом надлежащей проверки суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к утверждению о том, что отставка судьи Акуленко С.С. не могла быть прекращена исходя из части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и Договора о создании Союзного государства (подписан в г. Москве 8 декабря 1999 г.), нельзя признать состоятельными, поскольку каких-либо положений, которые устанавливали бы иные правила, чем предусмотренные приведенными выше нормами Закона о статусе судей, данный международный договор, заключенный между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, не содержит.

Ссылка административного истца в апелляционной жалобе на то, что он принял все меры, чтобы устранить препятствие для сохранения им статуса судьи в отставке, опровергается материалами административного дела и материалами Коллегии, которые в совокупности не свидетельствуют о принятии им всех необходимых мер, осуществление которых от него, имеющего высшее юридическое образование, значительный стаж работы судьей, можно было разумно ожидать после внесения соответствующих изменений в законодательство о статусе судей.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не применил по аналогии нормы Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусматривающие учет данных о личности судьи, об отношении его к работе и иных обстоятельств, отмену обжалуемого судебного акта не влечет. Согласно пункту 8 статьи 28 поименованного положения перечисленные в указанном пункте данные учитываются при определении конкретного вида дисциплинарного взыскания, налагаемого на судью (к которым относятся замечание, предупреждение, понижение в квалификационном классе, досрочное прекращение полномочий судьи). В случае же несоблюдения судьей в отставке установленных законом запретов и ограничений подпункт 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей предусматривает лишь прекращение отставки судьи. В связи с этим в рассматриваемом случае норма названного положения не может быть применена по аналогии.

Поскольку в ходе судебного заседания факт несоблюдения Акуленко С.С. закрепленного подпунктом 5² пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей запрета нашел свое подтверждение, суд первой инстанции верно констатировал, что Коллегия правомерно прекратила его отставку судьи в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 указанного закона.

Проверив процедуру принятия оспариваемого решения, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Коллегией она не нарушена.

Установив, что оспариваемое решение принято в пределах предоставленной Коллегии компетенции, с соблюдением установленного порядка, суд первой инстанции правильно отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования (пункт 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Ходатайство Акуленко С.С. о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей не подлежит удовлетворению. В силу статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 84, 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 названного кодекса основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации нормы права, примененной или подлежащей применению в конкретном деле. При рассмотрении настоящего административного дела сомнений в конституционности примененной правовой нормы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены обжалуемого судебного решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Акуленко Сергея Степановича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин