



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-93-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Астахова С.В.
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску по иску акционерного общества «Рольф» к Абдееву Ильдару Хайрилхаковичу о взыскании задолженности по договору купли-продажи автомобиля и по встречному иску Абдеева Ильдара Хайрилхаковича к акционерному обществу «Рольф» о признании дополнительного соглашения недействительным в части, по кассационной жалобе Абдеева Ильдара Хайрилхаковича на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Абдеева И.Х. – Макарова Б.С., Казанфарову С.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя АО «Рольф» Черепанову А.И., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Рольф» обратилось в суд с иском к Абдееву И.Х. о взыскании задолженности по договору купли-продажи автомобиля, указав в обоснование требований, что 2 февраля 2021 г. между ООО «Рольф» и Абдеевым И.Х.

заключён договор купли-продажи автомобиля «Hyundai Tucson NEW» по цене 1 964 000 рублей с учётом скидки в размере 380 000 рублей, которая согласно дополнительному соглашению к договору предоставляется покупателю при условии заключения договора страхования жизни на сумму страховой премии не менее 235 000 рублей, договора страхования GAP, договора-оферты на оказание комплекса услуг помощи на дорогах (с выдачей карты) на сумму не менее 100 000 рублей и кредитного договора. 24 февраля 2021 г. Абдеев И.Х. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о расторжении договора страхования жизни, что по условиям дополнительного соглашения влечёт аннулирование скидки и возникновение у покупателя обязанности доплатить продавцу разницу в цене автомобиля в размере 380 000 рублей.

Обязанность по доплате цены товара Абдеев И.Х. не исполнил, претензия истца от 24 марта 2021 г. осталась без удовлетворения.

Истец просил взыскать с Абдеева И.Х. задолженность в размере 380 000 рублей.

Абдеев И.Х. заявленные исковые требования не признал, предъявил встречные требования к ООО «Рольф» о признании недействительными пункта 2 дополнительного соглашения, ссылаясь на то, что смог заключить договор купли-продажи автомобиля лишь при условии подписания указанного дополнительного соглашения. Фактически ему были навязаны дополнительные опции, без которых приобрести автомобиль было невозможно.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 4 августа 2021 г. в связи с реорганизацией юридического лица путём преобразования произведена замена истца ООО «Рольф» на АО «Рольф».

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2022 г. иск АО «Рольф» удовлетворён, в удовлетворении встречного иска Абдееву И.Х. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2023 г. Абдееву И.Х. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г.

В кассационной жалобе Абдеевым И.Х. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 8 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 февраля 2021 г. между ООО «Рольф» и Абдеевым И.Х. заключён договор купли-продажи автомобиля «Hyundai Tucson NEW», согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя транспортное средство, а покупатель принять товар и уплатить за него установленную договором цену.

В силу пункта 2.1 договора цена транспортного средства составляет 1 964 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 заключённого в этот же день дополнительного соглашения цена автомобиля в договоре указана с учётом скидки в размере 380 000 рублей.

Пунктом 2 данного соглашения установлено, что предусмотренная скидка предоставляется при условии заключения покупателем с партнёрами продавца договора страхования жизни на сумму страховой премии не менее 235 000 рублей, договора страхования GAP, договора-оферты на оказание комплекса услуг помощи на дорогах (с выдачей карты) на сумму не менее 100 000 рублей и кредитного договора.

Согласно пункту 3 дополнительного соглашения в случае невыполнения покупателем любого из условий пункта 2 соглашения скидка покупателю не предоставляется, покупатель обязан произвести доплату за автомобиль в размере данной скидки.

В случае досрочного погашения кредита в течение 45 дней с даты заключения кредитного договора скидка также не применяется.

В силу пункта 4 дополнительного соглашения в случае отказа покупателя от услуг по страхованию, подачи покупателем заявления о расторжении договора добровольного страхования, а также от иных договоров, перечисленных в пункте 2 данного соглашения, и их расторжении скидка на товар автоматически аннулируется, соответственно стоимость товара автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки, которую покупатель обязан доплатить продавцу в течение пяти рабочих дней с даты

отказа от соответствующего договора/даты досрочного расторжения соответствующего договора.

Во исполнение условий дополнительного соглашения Абдеевым И.Х. были заключены указанные выше договоры.

24 февраля 2021 г. Абдеев И.Х. обратился с заявлением о расторжении договора страхования в ПАО СК «Росгосстрах», которое возвратило ему страховую премию.

24 марта 2021 г. ООО «Рольф» направило Абдееву И.Х. претензию с требованием произвести доплату стоимости приобретённого им автомобиля в размере 380 000 рублей, которое Абдеевым И.Х. в добровольном порядке не исполнено.

Управлением Роспотребнадзора по г. Москве в Северо-Восточном административном округе г. Москвы Абдееву И.Х. письмом отказано в удовлетворении заявления о привлечении продавца к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Данный отказ в возбуждении дела об административном правонарушении признан незаконным решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 8 декабря 2021 г. по делу А65-17278/2021, обращение Абдеева И.Х. направлено на новое рассмотрение в тот же административный орган.

Удовлетворяя искивые требования АО «Рольф» и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции сослался на то, что предоставление скидки при покупке Абдеевым И.Х. автомобиля было обусловлено заключением дополнительного соглашения, с которым он был ознакомлен и согласен.

Также суд первой инстанции указал, что само заключение договора купли-продажи автомобиля не ставилось в зависимость от приобретения Абдеевым И.Х. дополнительных услуг, Абдеев И.Х. был вправе приобрести автомобиль без скидки за его полную стоимость.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 данного кодекса).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно пункту 2 статьи 424 названного кодекса изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии со статьёй 428 указанного кодекса договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 названной выше статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В силу статьи 495 этого же кодекса продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Также согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при их оплате через

определённое время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике её погашения и т.д.

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги), имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12 Закона о защите прав потребителей). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Матюшова К.В., разъяснил, что стороны по общему правилу свободны в определении цены договора и действующее законодательство допускает бизнес-модель, схожую с правоотношениями, сложившимися в деле Матюшова К.В. При этом, взыскание с покупателя товара скидки, полученной им за дополнительные услуги третьих лиц по кредитованию либо страхованию, но от которых тот впоследствии отказался, должно производиться пропорционально тому объёму средств, которые покупатель не выплатил в качестве процентов или вернул в сумме страховой премии.

Предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создаётся лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

То есть продавец может злоупотреблять своим правом, создавая видимость свободного выбора между вариантом приобретения товара «со скидкой» (но при необходимости приобретения на обременительных условиях иных товаров, работ, услуг) и вариантом приобретения товара «без скидки» по цене, превышающей рыночную, в то время как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю недоступно. Те же действия могут рассматриваться как способ навязать покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, если вариант приобретения товара без этих услуг сопряжён с необходимостью принятия явно

обременительных условий, на которых выбор такого варианта для среднего покупателя маловероятен.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, было бы избыточным ожидать от покупателя, получившего предложение о снижении цены за счёт скидки, что он критически отнесётся к условиям её предоставления, в том числе к основаниям последующего взыскания с него суммы скидки в привязке к исполнению договоров, сопутствующих договору купли-продажи, а также критически сопоставит условия предлагаемых партнёрами продавца к заключению договоров с условиями, которые были бы предложены, заключи он их самостоятельно (при том что в зависимости от общей стоимости приобретаемого товара, от наличия свободных средств и от иных фактических обстоятельств не исключено, что выгоде потребителя может служить и условие об отсутствии скидки). Следовательно, известным преувеличением будет и представление о том, что в таких случаях покупатель вступит в переговоры с продавцом по поводу отдельных условий договора и тем самым даст возможность последнему продемонстрировать своим поведением, что он создаёт существенные затруднения покупателю в согласовании иного содержания условий договора в силу явного неравенства переговорных возможностей, а это только и позволит при приведённом выше понимании рассматриваемых норм прибегнуть к предусмотренным ими мерам защиты прав более слабой стороны в договоре.

Предприниматель же профессионально занимается продажами и не лишён возможности создать видимость обеспечения покупателя нужным объёмом информации, а даже действительно обеспечив его таковой — манипулировать ею так, чтобы покупатель обошёл вниманием проблемные элементы в её содержании.

Таким образом, если для потребителя не очевидна взаимная связь различных обязательств (купли-продажи, страхования, кредита и др.), от динамики которых зависит расчёт цены с предоставлением скидки (например, в текстах сопутствующих документов отсутствуют перекрестные ссылки, текст договоров в соответствующей части содержит неясные, противоречивые положения и т.п.), то не очевидно и наличие необходимых гражданско-правовых оснований для изменения цены, что направляет спор в суд.

У покупателя не будет оснований в ходе, например, судебного разбирательства отрицать, что продавец его информировал. При таких условиях даже выравнивание процессуального положения сторон посредством деятельности суда по перераспределению бремени доказывания от покупателя к продавцу может и не дать полезного эффекта.

Одновременно отказ покупателя от страховки или кредита может свидетельствовать об отсутствии у него изначальной заинтересованности в кредите или страховании, о направленности его действий на получение преимуществ из своего недобросовестного поведения и о сознательном нарушении принятых на себя в договоре купли-продажи обязательств по страхованию или кредитованию.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что баланс прав и законных интересов продавца и покупателя предполагает, что при наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств соответствующие способы защиты должны реализовываться не путём полного отказа от взыскания предоставленной продавцом скидки (если не выявлены факты злоупотребления правом), а путём обеспечения пропорциональности взыскания части скидки тому объёму выплат, которые покупатель не произвёл или которые были ему возвращены по договорам в силу их досрочного и одностороннего прекращения.

Этим не исключается право суда иным образом изменить условия договора, если посредством доказывания будут установлены явное неравенство переговорных условий и, соответственно, положение покупателя, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, приведшие к закреплению в договоре розничной купли-продажи вещи, в том числе стоимость которой значительно превышает среднемесячный доход покупателя, явно обременительных для покупателя условий, связанных с договорами потребительского кредита или страхования, заключаемыми покупателем с третьими лицами.

Исходя из приведённой выше позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел данной категории судам следует проверять, не навязаны ли покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, а также наличие пропорциональности взыскания части предоставленной продавцом скидки тому объёму выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам о предоставлении дополнительных услуг в силу их досрочного и одностороннего прекращения, что при рассмотрении настоящего дела судами сделано не было.

Судом установлено, что цена автомобиля в размере 1 964 000 рублей установлена в пункте 2.1 договора купли-продажи.

В дополнительном соглашении эта же цена указана как стоимость автомобиля с учётом скидки, обусловленной заключением дополнительных договоров.

Реальная рыночная стоимость автомобиля в целях установления факта действительности предоставления скидки судом не устанавливалась.

Сведений о рыночной стоимости автомобиля и доведении информации о ней до покупателя ни в договоре купли-продажи, ни в дополнительном соглашении не содержится.

Кроме того, судом установлено, что Абдеевым И.Х. во исполнение условий дополнительного соглашения к договору купли-продажи автотранспортного средства для получения скидки на автомобиль были заключены следующие договоры:

- договор страхования жизни от 2 февраля 2021 г. с ПАО СК «Росгосстрах», страховая премия 237 533 рубля;

- договор страхования GAP от 2 февраля 2021 г. с СК «Ренессанс Страхование», страховая премия 31 424 рубля;
- договор-оферта на оказание комплекса услуг помощи на дорогах (с выдачей карты) с ООО «РИНГ-Сити» на сумму 100 000 рублей;
- кредитный договор с ПАО «Росгосстрах Банк» от 2 февраля 2021 г. на сумму 1 332 957 рублей.

Из установленных обстоятельств дела следует, что покупатель отказался не от всех перечисленных выше договоров, однако суд взыскал всю сумму скидки без учёта пропорциональности.

В соответствии с частью 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

В обоснование нарушения АО «Рольф» условий предоставления скидки Абдеев И.Х. ссылался на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 8 декабря 2021 г., вступившее в законную силу, и на установленные этим решением факты.

Отвергая указанный довод, суды сослались на то, что обстоятельства на которые указал арбитражный суд в решении, в том числе о введении потребителя в заблуждение относительно цены договора, об одностороннем изменении цены договора продавцом, о понуждении к заключению договора страхования, Абдеевым И.Х. не доказаны, что нельзя признать правильным.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учётом приведенных положений норм материального права и их толкования суду в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следовало поставить на обсуждение сторон вопросы о том, была ли продавцом предоставлена потребителю надлежащая информация о действительной цене автомобиля, об условиях предоставления скидки с учётом приобретаемых по договорам с продавцом и третьими лицами услуг и их цены, обеспечивающая ему возможность адекватно оценить условия предоставления скидки и наличие собственной выгоды либо, наоборот, неблагоприятных для себя последствий заключения такого соглашения, была ли в действительности покупателю предоставлена скидка либо только создана видимость её предоставления с целью побуждения к заключению дополнительных договоров.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные постановления, состоявшиеся по настоящему делу, данным требованиям не соответствуют.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи