



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД23-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника ФКУ ИК- ГУФСИН России по Кемеровской области - Кузбассу Жолудева О.Н. на вступившие в законную силу решение судьи Кемеровского областного суда от 28 ноября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Жукова Александра Сергеевича (далее – Жуков А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 10 октября 2022 года Жуков А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Кемеровского областного суда от 28 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, указанное постановление судьи городского суда отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее данное дело на рассмотрение судье, Жолудев О.Н. выражает несогласие с решением судьи Кемеровского областного суда от 28 ноября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, ставя вопрос об их отмене и

прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения Жукова А.С. к административной ответственности.

Жуков А.С., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения судьей городского суда Жукова А.С. к административной ответственности) неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Жукова А.С. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, постановлением судьи Мариинского городского суда Кемеровской области послужили следующие обстоятельства: 07 октября 2022 года в период с 05 часов 09 минут до 09 часов 35 минут Жуков А.С., отбывая наказание в ФКУ ИК [REDACTED] ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу, расположенном по адресу: [REDACTED], в запираемом помещении штрафного изолятора закрыл объектив стационарной камеры видеонаблюдения, на неоднократно предъявляемые законные требования сотрудника данного учреждения, несущего службу на посту ШИЗО, открыть объектив стационарной камеры видеонаблюдения не реагировал, тем самым воспрепятствовал осуществлению надзора за осужденными, содержащимися в ШИЗО, и выполнению своих служебных обязанностей сотрудниками поста видеонаблюдения указанного учреждения.

Не согласившись с выводами судьи городского суда, содержащимися в постановлении от 10 октября 2022 года, судья Кемеровского областного суда данное постановление отменил, производство по делу прекратил в связи с отсутствием в действиях Жукова А.С. состава вмененного административного правонарушения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года решение судьи Кемеровского областного суда от 28 ноября 2022 года оставлено без изменения.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.18 указанного Кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, подлежат указанию, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно постановлению от 24 апреля 2023 года судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев жалобу начальника ФКУ ИК- ГУФСИН России по Кемеровской области - Кузбассу Жолудева О.Н. на решение судьи Кемеровского областного суда от 28 ноября 2022 года не согласился с выводами судьи областного суда о том, что функции оператора видеоконтроля, несущего службу на посту штрафного изолятора учреждения, не связаны с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности, поэтому неисполнение его требований не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, указывая в постановлении от 24 апреля 2023 года на несогласие с выводами судьи областного суда об отсутствии в деянии Жукова А.С. состава административного правонарушения, судья кассационной инстанции не привел мотивы и основания своего решения, выводы судьи областного суда не опровергнуты.

Ссылка на то, что выводы судьи областного суда противоречат диспозиции части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть отнесена к мотивированному решению, основания по которым судья кассационной инстанции посчитал, что утверждение судьи областного суда противоречит диспозиции указанной нормы, в постановлении не приведены.

Такое разрешение дела судьей кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях также не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В то же время требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела. Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Таким образом, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

Кроме того, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года

№ 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Не согласившись с решением судьи областного суда о прекращении производства по данному делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения и установив, что срок давности привлечения лица к административной ответственности истек, судья кассационного суда не был лишен возможности отменить решение судьи областного суда и прекратить производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жукова А.С., подлежит отмене, настоящее дело - направлению на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

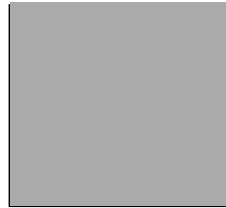
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жукова Александра Сергеевича, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев