



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД23-10-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Матасова А.А., действующего в интересах Мясковского Ильи Хаимовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05 октября 2022 года, решение судьи Нижегородского областного суда от 09 ноября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мясковского Ильи Хаимовича (далее – Мясковский И.Х.)

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Нижегородского областного суда от 09 ноября 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, Мясковский И.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 3 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Матасов А.А. просит об отмене вынесенных в отношении Мясковского И.Х. судебных актов, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мясковского И.Х. к административной ответственности) неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются права, в том числе: требовать от граждан в случае их обращения назвать свои фамилию, имя и отчество, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом, принимать меры по идентификации указанных лиц; проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством Российской Федерации; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части 3, 4 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Мясковский И.Х. 04 октября 2022 года в 13 часов 30 минут по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Косогорная, д. 3 отказался пройти в служебный автомобиль сотрудника полиции, упирался ногами, размахивал руками, тем

самым оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, рапортом сотрудника полиции, объяснениями Ф [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] протоколом об административном задержании и иными материалами дела, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вопреки доводам жалобы в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее законные требования сотрудников полиции, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Мясковского И.Х. квалифицированы по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства, подлежащего применению.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для разрешения дела по существу. Указанный протокол составлен в присутствии Мясковского И.Х. (л.д. 2).

Доводы жалобы о том, что судьей районного суда неверно определен срок ареста, подлежат отклонению.

В соответствии с частью 3 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок административного задержания включается в срок административного ареста.

Аналогичное требование содержит часть 3 статьи 32.8 названного Кодекса.

Согласно части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок административного задержания лица исчисляется с момента его доставления в соответствии со статьей 27.2 этого Кодекса.

О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе (часть 3 статьи 27.2 указанного Кодекса).

Согласно протоколу об административном задержании от 04 октября 2022 года Мясковский И.Х. был доставлен в дежурную часть отдела полиции № 7 УВД по г. Нижнему Новгороду в 21 час 00 минут 04 октября 2022 года (л.д. 11).

При назначении административного наказания судьей районного суда учтено указанное обстоятельство, срок отбытия назначенного наказания постановлено исчислять с 21 часа 00 минут 04 октября 2022 года (л.д. 41).

Ссылки в жалобе на то, что судом не допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей Ф [ ] Л [ ] подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Более того, судьей районного суда было удовлетворено ходатайство Мяковского И.Х. о допросе К [ ] Ф [ ] Л [ ] (л.д. 31). Однако Ф [ ] Л [ ] в судебное заседание не явились в связи со служебной занятостью.

То обстоятельство, что названные свидетели в своих объяснениях указали, что не работают, не ставит под сомнение достоверность обстоятельств, изложенных в их объяснениях (л.д. 5, 6).

Постановление о привлечении Мяковского И.Х. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Мяковского И.Х. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05 октября 2022 года, решение судьи Нижегородского областного суда от 09 ноября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Мяковского Ильи Хаимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Матасова А.А., действующего в интересах Мяковского Ильи Хаимовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев