



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ23-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мальцевой Елены Васильевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, по кассационной жалобе Мальцевой Елены Васильевны на решение Кировского районного суда г. Томска от 27 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Мальцевой Е.В. – Жихрову Е.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Страховая компания «Росгосстрах» Абрамова П.А., Логинова Д.Д., Кучерука А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мальцева Е.В. обратилась в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования транспортного средства. Полагая, что ответчиком нарушены условия договора страхования, просила, уточнив требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, взыскать страховое

возмещение в размере 574 812 рублей, неустойку в размере 20 906 рублей, штраф, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 27 июня 2022 г. в удовлетворении исковых требований Мальцевой Е.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Мальцевой Е.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Мальцевой Е.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 27 августа 2020 г. Мальцева Е.В. заключила с ответчиком договор страхования принадлежащего ей на праве собственности транспортного средства «Hyundai Creta», [REDACTED] года выпуска, по условиям которого транспортное средство застраховано по риску КАСКО (хищение + ущерб) со страховой суммой 980 800 рублей (неагрегатная, индексируемая). Страховая премия в размере 20 906 рублей уплачена Мальцевой Е.В. в полном объёме.

Согласно пункту 2.19 Приложения № 1 к Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые (единые)) № 171 (далее – Правила страхования) под конструктивной гибелью (также – полная гибель), если иное не предусмотрено договором страхования и соглашением сторон, подразумевается причинение транспортному средству таких повреждений, при которых его ремонт оказывается экономически

нецелесообразным (стоимость восстановительного ремонта равна или превышает 65 % действительной стоимости застрахованного транспортного средства или при которых определена необходимость ремонта элементов транспортного средства (рамы, кузова, составляющей части конструкции и пр.), ремонт и/или замена которых приведёт к утрате VIN (идентификационного номера, нанесённого заводом – изготовителем при выпуске транспортного средства) транспортного средства и невозможности идентификации транспортного средства.

В соответствии с пунктом 11.4 Приложения № 1 к Правилам страхования, в случае полной гибели застрахованного транспортного средства, если страхователем (выгодоприобретателем) не подано заявление об отказе от застрахованного имущества в пользу страховщика, размер страховой выплаты, если иное не предусмотрено договором страхования или соглашением сторон, определяется для случаев установления неагрегатной страховой суммы по варианту «Индексируемая» (подпункт «б» пункта 4.1.3 Правил страхования) – в размере страховой суммы, рассчитанной на дату наступления страхового события с применением коэффициента индексации (Кинд), за вычетом франшизы, установленной договором страхования, и стоимости годных остатков транспортного средства.

Стоимость годных остатков транспортного средства определяется страховщиком или уполномоченной компетентной экспертной организацией по направлению страховщика. В целях данных правил стоимость годных остатков транспортного средства рассчитывается как стоимость транспортного средства, повреждённого в результате полной гибели транспортного средства (пункт 11.4.5 Приложения № 1).

26 июля 2021 г. в период действия договора страхования в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Hyundai Creta», находившемуся под управлением Мальцевой Н.Н., допущенной по условиям договора страхования к управлению этим транспортным средством, причинены повреждения.

27 августа 2021 г. Мальцева Е.В. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением об осуществлении страхового возмещения, по результатам рассмотрения которого страховщик в письме от 25 октября 2021 г. сообщил о том, что по условиям договора страхования наступила конструктивная гибель автомобиля и разъяснил Мальцевой Е.В. право на получение страхового возмещения в размере полной страховой суммы при условии отказа в пользу ПАО «СК «Росгосстрах» от прав на годные остатки транспортного средства, и что в противном случае выплата страхового возмещения будет произведена за вычетом стоимости годных остатков.

Не получив от Мальцевой Е.В. заявления об отказе от прав на годные остатки, страховщик 23 ноября 2021 г. проинформировал её об отсутствии правовых оснований для осуществления страхового возмещения, сославшись на то, что стоимость годных остатков с учётом установленных договором коэффициента индексации и франшизы превышает страховую сумму: 980 800

(страховая сумма) * 0,89 (Кинд) –972 000 (годные остатки) –20 906 (агрегатная франшиза, эконом) = –119 994 рубля. При этом расчёт стоимости годных остатков автомобиля истца определён страховщиком на основании результатов торгов, на которых повреждённый автомобиль был выставлен на продажу. Согласно результатам торгов на электронной площадке ПАО «СК «Росгосстрах» максимальная цена предложения о покупке составила 972 000 рублей, на специализированной площадке «SD-Assistance» – 950 555 рублей.

С учётом этих обстоятельств страховщик повторно предложил истцу отказаться от прав на застрахованное имущество для получения страхового возмещения.

Посчитав данный расчёт годных остатков транспортного средства ошибочным, Мальцева Е.В. 24 марта 2022 г. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о том, что она не отказывается от прав на застрахованное имущество и просит произвести выплату страхового возмещения за вычетом стоимости годных остатков, определённой на основании отчёта ООО «РусОценка» от 14 марта 2022 г. № 02-03.22., согласно которому итоговая величина рыночной остатков, годных к реализации на момент дорожно-транспортного происшествия, составила 277 194 рубля, по состоянию на 10 марта 2022 г. – 371 685 рублей.

В удовлетворении данных требований страховщиком отказано.

При рассмотрении дела судом сторонами не оспаривалось, что автомобиль истца получил повреждения, в результате которых по условиям договора страхования произошла его конструктивная гибель.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что расчёт стоимости годных остатков транспортного средства как единого целого предмета на основании результатов специализированных торгов соответствует как закону, так и Правилам страхования.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, также указав, что в соответствии с пунктом 106 Методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колёсных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, действующих с 1 января 2019 г., стоимость годных остатков может быть определена по данным специализированных торгов, осуществляющих открытую публичную реализацию повреждённых колёсных транспортных средств без их разборки и вычленения годных остатков.

Довод истца о неправомерном отказе суда первой инстанции в назначении судебной экспертизы для определения действительной стоимости годных остатков отклонён судом апелляционной инстанции на том основании, что установление такой стоимости расчётным способом не соответствует условиям договора страхования, а, следовательно, не является юридически значимым обстоятельством для разрешения данного спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судебных инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Понятия страхования и страховой деятельности приведены в статье 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела).

Под страхованием понимаются отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков (пункт 1 статьи 2).

Страховая деятельность (страховое дело) – сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием (пункт 2 статьи 2).

Целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев (пункт 1 статьи 3).

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об организации страхового дела и федеральными законами и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения (пункт 3 статьи 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 9 Закона об организации страхового дела страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления (пункт 1).

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков.

Анализ приведённых положений законодательства и разъяснений о их применении позволяет прийти к выводу, что в экономическом смысле имущественное страхование – это направленные на защиту имущественных интересов страхователя (выгодоприобретателя) отношения по поводу формирования за счёт денежных взносов страховых фондов, которые при наступлении определённых страховых случаев используются для возмещения ущерба от рисков факторов, на случай наступления которых производится страхование.

При оказании страховой услуги, должно обеспечиваться взаимное равноценное встречное предоставление субъектами правоотношений при реализации ими субъективных гражданских прав и исполнении соответствующих обязанностей.

Согласно статье 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 947 этого же кодекса установлено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

Законом об организации страхового дела предусмотрено, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (пункт 5 статьи 10).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В пункте 38 указанного постановления разъяснено, что в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

По смыслу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при добровольном страховании имущества стороны вправе определить порядок и условия страхового возмещения в случае полной гибели имущества, в результате которого страхователю выплачивается полная страховая сумма, а к страховщику переходит право на остатки повреждённого имущества (годные остатки).

Исходя из свободы договора стороны также вправе договориться, что в этом случае годные остатки остаются у страхователя, вследствие чего полная страховая сумма уменьшается на их стоимость.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно

предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в редакции, действовавшей на момент заключения договора, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Согласно действующей редакции данной статьи, которая в соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 1 мая 2022 г. № 135-ФЗ «О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров, недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления.

Пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей в действующей редакции устанавливает перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителя, к которым, в частности, относятся: условия, предоставляющие продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права; иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (подпункты 1 и 15).

По настоящему делу условиями договора страхования, сформулированными страховщиком, в отличие от положений Закона об организации страхового дела, в случае, признаваемом полной гибелью застрахованного имущества, страховое возмещение, подлежащее выплате потребителю, определяется не за вычетом действительной рыночной стоимости оставшихся у потребителя годных остатков, а за вычетом суммы максимального предложения, произвольно сделанного любым участником аукциона. При этом данное предложение, на основании которого уменьшается страховое возмещение, является субъективным, не поставленным в зависимость от действительной стоимости годных остатков.

Более того, в определенных условиях может сложиться ситуация при которой страховщик фактически полностью освобождается от обязанности по равноценному встречному предоставлению потребителю, оплатившему его услуги, а договор страхования теряет для потребителя какой-либо экономический смысл, что не соответствует самому понятию страхования и противоречит целям организации страхового дела, к которым отнесено обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Указанные положения договора с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также его возможности либо невозможности повлиять на содержание этих условий договора оценки со стороны суда в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить действительную стоимость годных остатков автомобиля истца.

Нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, кассационным судом общей юрисдикции, проверившим законность его решения, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и

непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены оспариваемых судебных актов и нового рассмотрения дела.

На основании изложенного, а также учитывая полномочия суда апелляционной инстанции и необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 сентября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 27 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Томский областной суд.

Председательствующий

Судьи