



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-67-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Головановой Баиры Викторовны к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Головановой Баиры Викторовны на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Голованову Б.В. и её представителя Гадальшину Н.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» Ильину К.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голованова Б.В. обратилась в суд с иском к ООО «Каркаде» о расторжении договора купли-продажи автомобиля «Land Rover Range Rover Sport» от 11 июля 2019 г., взыскании уплаченных денежных средств в размере 1 199 753 руб., неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 августа 2021 г. в мотивировочной части решения исправлена описка в фамилии истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2021 г. решение суда отменено и принято новое решение об удовлетворении исковых требований частично. Суд расторг заключённый между сторонами договор купли-продажи автомобиля, взыскал с ООО «Каркаде» в пользу Головановой Б.В. уплаченные за автомобиль денежные средства в размере 1 199 753 руб., неустойку – 50 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф – 300 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 3 001,52 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г. решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г. в редакции определения этого же суда от 10 августа 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. решение суда первой инстанции от 8 декабря 2020 г. в редакции определения этого же суда от 10 августа 2021 г. и апелляционное определение от 18 мая 2022 г. оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2023 г. в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 31 июля 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2023 г. отменено, кассационная жалоба Головановой Б.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, автомобиль «Land Rover Range Rover Sport», VIN [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, принадлежал на праве собственности ООО «Каркаде».

14 мая 2013 г. между ООО «Каркаде» (лизингодатель) и ООО «ЭЛАДА» (лизингополучатель) заключён договор лизинга в отношении этого автомобиля.

25 января 2014 г. между ООО «Межрегиональный лизинг» и ООО «ЭЛАДА» заключено дополнительное соглашение № 1/2014 к договору лизинга от 14 мая 2013 г., согласно которому право собственности на данный автомобиль переходит к ООО «ЭЛАДА».

25 января 2014 г. ООО «ЭЛАДА» заключило договор купли-продажи названного выше автомобиля «Land Rover Range Rover Sport» с Гришаевым А.Н., который в свою очередь 19 февраля 2014 г. заключил договор комиссии с ИП Малышевым П.В., передав автомобиль на реализацию.

В тот же день ИП Малышев П.В. заключил договор купли-продажи этого же автомобиля с Приклонским М.Г.

17 февраля 2014 г. договор лизинга от 14 мая 2013 г. расторгнут в связи с неисполнением ООО «ЭЛАДА» обязательств по оплате лизинговых платежей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 6 июня 2017 г. по делу № А40-77721/17-18-723 удовлетворены иски ООО «Каркаде» к ООО «Межрегиональный лизинг» и ООО «ЭЛАДА» о признании недействительным дополнительного соглашения от 25 января 2014 г. ввиду отсутствия права распоряжаться указанным имуществом.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2018 г. удовлетворены иски ООО «Каркаде» к Гришаеву А.Н., ИП Малышеву П.В. и Приклонскому М.Г., признаны недействительными договор купли-продажи автомобиля, заключённый 25 января 2014 г. между ООО «ЭЛАДА» (продавец) и Гришаевым А.Н. (покупатель), договор комиссии от 19 февраля 2014 г., заключённый между Гришаевым А.Н. и ИП Малышевым П.В., и договор купли-продажи автомобиля от 19 февраля 2014 г., заключённый между ИП Малышевым П.В. и Приклонским М.Г.

11 июля 2019 г. между ООО «Каркаде» (продавец) и Головановой Б.В. (покупатель) заключён договор купли-продажи этого же автомобиля.

24 июля 2019 г. Голованова Б.В. обратилась в ОР МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по г. Москве с заявлением о внесении изменений в сведения о собственнике автомобиля и ей выдано свидетельство о регистрации транспортного средства.

Согласно рапорту от 20 ноября 2019 г. инспектором 1 взвода ДПС 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве автомобиль «Land Rover Range Rover Sport», принадлежащий Головановой Б.В., был задержан в связи с нахождением в розыске с 9 октября 2019 г., доставлен в ОМВД России по Нижегородскому району г. Москвы и помещён на его территорию.

7 мая 2020 г. Голованова Б.В. направила ООО «Каркаде» претензию о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченных денежных средств.

В ответ на претензию ООО «Каркаде» сообщило, что в отношении автомобиля отсутствуют обременения правами третьих лиц, а также иные ограничения, автомобиль не находится в розыске, в связи с чем оснований для расторжения договора купли-продажи не имеется.

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции запрошены копии материалов уголовного дела № █████, возбуждённого 2 марта 2014 г. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из представленных в суд документов следует, что 20 февраля 2014 г. генеральный директор ООО «ЭЛАДА» Шабалин С.С. обратился с заявлением в ОМВД России по району Марьинский парк г. Москвы, в котором указал, что ООО «ЭЛАДА» является лизингополучателем названного выше автомобиля, который по доверенности передан в пользование Минаевой А.В. Однако последняя отказывается вернуть автомобиль, не указывает его местонахождение и препятствует возвращению автомобиля законному владельцу, в связи с чем Шабалин С.С. просит объявить автомобиль в розыск и привлечь Минаеву А.В. к ответственности.

2 марта 2014 г. следователем СО отдела МВД России по району Марьинский парк г. Москвы вынесено постановление о возбуждении уголовного дела █████ и принятии его к производству, 4 марта 2014 г. автомобиль изъят у Приклонского М.Г., о чём составлен протокол.

4 марта 2014 г. этим же следователем вынесено постановление о признании автомобиля вещественным доказательством и приобщении его к материалам уголовного дела.

Согласно справке ОМВД России по району Марьино г. Москвы по уголовному делу № 93343, направленной в адрес суда апелляционной инстанции, 12 марта 2014 г. ООО «Каркаде» признано потерпевшим, а 3 июля 2015 г. автомобиль передан ему на ответственное хранение до вынесения решения суда.

Однако 11 июля 2019 г. ООО «Каркаде» продало Головановой Б.В. данный автомобиль, который в настоящее время находится на охраняемой автостоянке ОМВД России по району Марьино г. Москвы как вещественное доказательство до окончания предварительного расследования, приостановленного 16 ноября 2020 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Головановой Б.В., суд первой инстанции указал, что для удовлетворения требования покупателя о возврате уплаченной цены необходимо наличие вступившего в законную силу решения суда об изъятии автомобиля у покупателя, а поскольку такого решения не имеется, истец является собственником автомобиля до настоящего времени.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, сославшись на то, что признание автомобиля вещественным доказательством не может рассматриваться как его изъятие по смыслу статьи 461 Гражданского кодекса Российской Федерации. Сведений о том, что на дату приобретения спорного автомобиля на него был наложен арест либо он подвергался описи в рамках исполнительного производства не представлено.

Второй кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 461 Гражданского кодекса Российской Федерации при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесённые им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований (пункт 1).

Соглашение сторон об освобождении продавца от ответственности в случае истребования приобретённого товара у покупателя третьими лицами или о её ограничении недействительно (пункт 2).

Из приведённых норм права следует, что риск изъятия товара у покупателя возложен на продавца, если последний не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии оснований для изъятия товара.

При этом право покупателя не поставлено в зависимость от того, является ли изъятие товара временным либо постоянным, произведено ли оно в судебном порядке либо по постановлению следователя, сопряжено с прекращением права собственности покупателя или нет.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что органом предварительного расследования спорный автомобиль был изъят как вещественное доказательство, приобщён к материалам дела и передан ответчику на хранение, однако последний продал его истцу, не сообщив об указанных выше обстоятельствах.

Истец был лишён возможности владеть и пользоваться приобретённым автомобилем по своему усмотрению, ввиду того, что автомобиль был изъят у него по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи – вследствие признания его вещественным доказательством по уголовному делу.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки судов не получили.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона, и кроме того, высказать суждения, принимая во внимание деятельность ООО «Каркаде», относительно того, распространяется ли на правоотношения сторон действие Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий,

Судьи