



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ23-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к Иванчиковой Лидии Федоровне о взыскании суммы неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Иванчиковой Лидии Федоровны на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском к Иванчиковой Л.Ф. о взыскании неосновательного обогащения в размере 98 900 руб. и расходов на уплату государственной пошлины – 3 167 руб.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 14 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 ноября 2022 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 23 августа 2021 г. произошло столкновение принадлежащего Иванчиковой Л.Ф. автомобиля «Toyota» под управлением Иванчикова А.Ю. и автомобиля ВАЗ 21063 под управлением Юдина В.В.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля ВАЗ 21063 Юдин В.В., гражданская ответственность которого застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», гражданская ответственность Иванчиковой Л.Ф. застрахована в АО «АльфаСтрахование», Иванчиков А.Ю. включён в полис страхования, как лицо, допущенное к управлению данным автомобилем.

7 сентября 2021 г. Иванчикова Л.Ф. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков.

11 октября 2021 г. АО «АльфаСтрахование» и Иванчиковой Л.Ф. заключено соглашение, в соответствии с которым стороны договорились о признании случая страховым и выплате Иванчиковой Л.Ф. страхового возмещения в размере 98 900 руб.

14 октября 2021 г. АО «АльфаСтрахование» перечислило Иванчиковой Л.Ф. 98 900 руб., что подтверждается платёжным поручением (л.д. 89, т.1).

26 октября 2021 г. ПАО «Группа Ренессанс Страхование» возместило АО «АльфаСтрахование» 98 900 руб.

В целях определения механизма образования повреждений по инициативе истца организовано проведение экспертного исследования.

Согласно заключению ИП Переломовой З.Р. от 8 ноября 2021 г. повреждения автомобиля ответчика не могли образоваться в указанном выше дорожном происшествии.

По настоящему делу судом первой инстанции была назначена комплексная трасологическая экспертиза, производство которой поручено ООО «Экспресс Оценка».

Согласно заключению эксперта от 25 апреля 2022 г. повреждения автомобиля ответчика не могли образоваться при обстоятельствах заявленного дорожно-транспортного происшествия.

Суд первой инстанции, принимая во внимание выводы проведённой по делу судебной экспертизы, пришёл к выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение ввиду отсутствия у него права на страховое возмещение.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12¹ Закона об ОСАГО.

Если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим повреждённого транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинён вред, и (или) за свой счёт организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьёй 12¹ данного закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинён вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Абзацем первым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО установлена корреспондирующая обязанность страховщика осмотреть повреждённое транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иные сроки не определены правилами обязательного страхования и не согласованы страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Как следует из пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, если по результатам проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились с размером страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

Согласно пункту 13 статьи 12 Закона об ОСАГО, если после проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший – представить повреждённое имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговорённого страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объёме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О

применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего в период рассмотрения настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций.

В силу пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ указанной статьи) в соответствии с пунктом 15¹ или 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Пунктом 16¹ статьи 12 этого же закона закреплён перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме. К таковым, в частности, относится заключение соглашения между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Из приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что выплата страхового возмещения в денежной форме без проведения независимой технической экспертизы осуществляется на основании соглашения, заключённого между потерпевшим и страховщиком, являющимся профессиональным участником рынка страховых услуг, принявшим на себя соответствующие коммерческие риски, связанные с заключением такого соглашения.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 этого же кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Из приведённых норм права следует, что, если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам. Вместе с тем требование

из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности, если в последующем правовое основание для такого исполнения отпало.

Из установленных судами по настоящему делу обстоятельств следует, что страховое возмещение страховщиком выплачено в денежной форме в названном выше размере без проведения независимой технической экспертизы и независимой экспертизы (оценки) на основании соглашения, заключённого страховщиком с потерпевшими.

Удовлетворяя требования на основании положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, судебные инстанции не учли, что названное выше соглашение между потерпевшим и страховщиком не оспорено и недействительным не признано, а следовательно, правовое основание для выплаты не отпало.

С учётом изложенного применение судами норм о неосновательном обогащении в данном случае нельзя признать правильным.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами существенно нарушены нормы права, данные нарушения являются непреодолимыми и могут быть устранены только путём отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи