



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шаймуратова Ильшата Хасаньяновича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 10 апреля 2019 г., решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г., состоявшиеся в отношении Шаймуратова Ильшата Хасаньяновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 10 апреля 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г., Шаймуратов И.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей с конфискацией изъятого оружия и патронов к нему.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шаймуратов И.Х. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении

его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент обнаружения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему осуществляется юридическими лицами и гражданами, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия.

Аналогичные требования установлены пунктом 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814.

В соответствии с частью 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ) незаконные приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка или ношение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо административный арест на срок от пяти до пятнадцати суток с конфискацией оружия и патронов к нему; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо их дисквалификацию на срок от одного года до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо административное приостановление их деятельности на срок от десяти до шестидесяти суток.

Основанием для привлечения Шаймуратова И.Х. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о выявленном в 12 часов 12 минут 10 апреля 2019 г. факте незаконного хранения им по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] принадлежащего ему огнестрельного гладкоствольного оружия [REDACTED], калибр [REDACTED] № [REDACTED] и огнестрельного оружия ограниченного поражения [REDACTED], калибр [REDACTED] мм, № [REDACTED] в нарушение требований приведенных норм. Срок действия разрешений [REDACTED], № [REDACTED], выданных УМВД России по г. Уфе 17 марта 2014 г., истек 17 марта 2019 г.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом изъятия оружия, боеприпасов и патронов к оружию (л.д. 4), актом осмотра оружия (л.д. 5), копиями разрешений РОХа (л.д. 6), объяснениями

Шаймуратова И.Х., данными им при рассмотрении дела (л.д. 8), показаниями должностного лица ОЛПР по г. Уфе и Уфимскому району Управления Росгвардии по Республике Башкортостан Ш [] данными при разрешении жалобы на постановление мирового судьи (л.д. 33), и иными доказательствами, оцененными на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективных данных, свидетельствующих о принятии привлекаемым к административной ответственности лицом необходимых и достаточных мер, направленных на недопущение нарушения действующего законодательства, судами не установлено и в материалах дела не имеется.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Шаймуратова И.Х. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ), соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Деяние Шаймуратова И.Х. квалифицировано по части 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ) в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами законодательства об оружии и названного кодекса.

Квалификация описанного выше деяния осуществлена на основании указанной нормы в редакции, действовавшей на момент обнаружения вмененного административного правонарушения. В силу части 1 статьи 1.7 названного кодекса лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральный закон от 28 июня 2021 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым внесены изменения, в том числе в статьи 20.8, 20.10 названного кодекса, вступил в силу 9 июля 2021 г., не действовал на момент обнаружения административного правонарушения и составления протокола об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что материалы дела не содержат сведений о месте и времени рассмотрения дела, об уведомлении о направлении дела на рассмотрение судье, не влечет отмену принятых по делу судебных актов.

Дело передано на рассмотрение мировому судье в день обнаружения административного правонарушения и составления протокола об административном правонарушении, о чем Шаймуратов И.Х. был осведомлен.

Дело рассмотрено в его присутствии, он давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами. Право Шаймуратова И.Х. на защиту в ходе производства по делу не нарушено.

Утверждение заявителя о том, что административное правонарушение может быть признано малозначительным, несостоятельно.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 12 апреля 2018 г. № 866-О «По запросу Ивановского областного суда о проверке конституционности части 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оружие является техническим средством, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели, способно причинить существенный вред жизни, здоровью людей, имуществу, природе и тем самым создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, а также сопряжено с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства.

Исходя из оценки конкретных обстоятельств дела, степени общественной опасности и характера правонарушения, его потенциальных вредных последствий для охраняемых законом ценностей, оснований для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 названного кодекса и освобождения Шаймуратова И.Х. от административной ответственности с объявлением устного замечания не имеется.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 6 статьи 20.8 названного кодекса (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ).

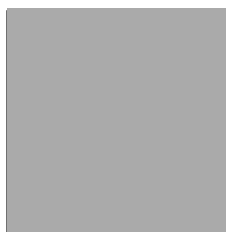
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 10 апреля 2019 г., решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 г., состоявшиеся в отношении Шаймуратова И.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ), оставить без изменения, жалобу Шаймуратова И.Х. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев