



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД23-21-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённой Самгиной С.М. - посредством видеоконференц-связи, её защитника - адвоката Самгина И.О., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., в присутствии адвокатов Квиркия Д.Р. и Шукшиной О.И. (посредством видеоконференц-связи),

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённой Самгиной С.М. и адвоката Самгина И.О. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2023 г.

Самгина Светлана Михайловна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам; по ч. 3 ст. 30, ч. 4

ст. 291¹ УК РФ к 7 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 7 годам 6 месяцам в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. приговор в отношении Самгиной С.М. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Левченко И.В. и Данилевич В.В., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённой Самгиной С.М. и адвоката Самгина И.О., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Самгина признана виновной и осуждена за мошенничество в особо крупном размере; за покушения на мошенничество и посредничество во взяточничестве, совершённые группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Самгина С.М., выражая несогласие с судебными решениями, считает приговор суровым, поскольку иным осуждённым назначены менее строгие наказания. При этом ссылается на приведённые в приговоре смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих. Полагает, что судом не дана оценка её личности с учетом оказания гуманитарной помощи в зоне СВО за счёт личных сбережений. Считает, что отсутствуют доказательства её виновности в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а положенные в основу обвинения показания А [REDACTED], являются вымышленными, данными с целью усугубить её вину и дискредитировать её перед обществом. Заявляет о нарушении судом первой инстанции положений Федерального закона «О статусе судей Российской Федерации» и уголовно-процессуального закона при заключении её под стражу при

постановлении приговора, поскольку её статус судьи не был приостановлен, к тому же нарушений ранее избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в период предварительного следствия и судебного разбирательства она не нарушала. Кроме того, указывает, что судом не дана должная оценка противоправным действиям сотрудников полиции и ОСБ, которые 14 декабря 2017 г. незаконно, более 15 часов, удерживали судью в отставке в здании ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, изъяли из её сумки кошелек с деньгами в размере 125 000 рублей, мобильный телефон. Просит изменить судебные решения, признать её невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в связи с отсутствием события преступления, а по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 291¹ УК РФ за отсутствием состава преступления, применить положения ст. 64 и 73 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

В кассационной жалобе адвокат Самгин И.О. считает, что в нарушение Федерального закона о статусе судей оперативно-розыскные мероприятия в отношении судьи в отставке Самгиной были проведены без соответствующего согласия судебной коллегии. По его мнению, со стороны потерпевшего А [] и правоохранительных органов имела место провокация Самгиной к совершению преступления. Из материалов дела усматривается, что Самгина была против участия в посредничестве в даче взятки и пыталась отговорить потерпевшего А [] от дачи взятки. Полагает, что А [] не мог быть освобождён от уголовной ответственности за передачу взятки, поскольку денежные средства передавались им для дальнейшей передачи в качестве взятки должностному лицу. Обращает внимание на незаконное задержание судьи в отставке Самгиной 14 февраля 2017 г. и изъятии у неё сотового телефона и денежных средств. Заявляет об отсутствии доказательств виновности Самгиной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а её осуждение только на основании одних показаний А [], у которого не могло быть той суммы денег, которую он якобы передал Самгиной, является грубейшим нарушением действующего законодательства. Просит судебные решения отменить, уголовное преследование в отношении Самгиной по ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 291¹ УК РФ прекратить.

В возражениях на апелляционную жалобу осуждённой Самгиной С.М. заместитель прокурора г. Санкт-Петербурга Юрасов А.Г. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведенным в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой Самгиной обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Самгиной отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённой в инкриминированных ей преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Самгиной суд обоснованно привёл в приговоре, в частности показания осуждённых Самгиной и Данилевича о намерении путём обмана А [REDACTED] присвоить его денежные средства в декабре 2017 г.; показания осуждённого Левченко о неоднократных общениях с Данилевичем и Самгиной, которые, представляя А [REDACTED], интересовались ходом расследования уголовного дела в отношении К [REDACTED]; показания А [REDACTED] о передаче осуждённой Самгиной 300 000 евро в августе 2016 г. за возбуждение уголовного дела в отношении К [REDACTED] передаче Данилевичу и Самгиной под контролем оперативных работников 2 000 евро и 498 000 евро – муляжами денежных средств за скорейшее

направление дела в отношении К [REDACTED] в суд в декабре 2017 г.; результаты оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых зафиксированы неоднократные встречи и общения между А [REDACTED] Левченко, Данилевичем и Самгиной по вопросам расследования уголовного дела в отношении К [REDACTED] и получение денежных средств Данилевичем и Самгиной от А [REDACTED] (2 000 евро и 498 000 евро в муляже) в отеле [REDACTED]»; показания оперативных работников, проводивших оперативно-розыскные мероприятия – Р [REDACTED], К [REDACTED] Д [REDACTED] и К [REDACTED]

Оценив показания осуждённых Самгиной, Данилевича и Левченко в совокупности со всеми исследованными доказательствами, суд первой инстанции обоснованно признал их достоверными только в той части, в которой они не противоречат установленным обстоятельствам дела, согласуются между собой и подтверждаются другими исследованными доказательствами.

Показания Самгиной, в которых она отрицала получение денег от А [REDACTED] в размере 300 000 евро за возбуждение уголовного дела в отношении К [REDACTED], а также её утверждение о намерении присвоить 500 000 евро, полученных от А [REDACTED] за направление дела в отношении К [REDACTED] в суд, не передавая их часть следователю Левченко, суд обоснованно признал несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела.

Правильную оценку суд дал и показаниям А [REDACTED] о вымогательстве Самгиной и Данилевичем у него денежных средств в размере 300 000 евро, а затем 500 000 евро, обоснованно признав их достоверными, поскольку они логичны и последовательны, подтверждаются результатами оперативно-розыскной деятельности, другими доказательствами, приведёнными в приговоре. При этом каких-либо оснований для умышленного искажения фактических обстоятельств дела или для оговора осуждённой Самгиной с его стороны суд не установил.

Доказательства, положенные в основу осуждения Самгиной, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о необоснованном осуждении Самгиной, провокации Самгиной к совершению преступления и её попытки

отговорить А [REDACTED] от дачи взятки, Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Оснований для привлечения А [REDACTED] к уголовной ответственности за дачу взятки оснований не имелось, поскольку в отношении его имело место вымогательство взятки в сумме 500 000 евро со стороны должностного лица, после передачи Самгиной денежных средств в размере 300 000 евро, он добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки, а затем, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Действиям осуждённой Самгиной суд дал правильную юридическую оценку. Оснований для иной квалификации её действий у суда не имелось.

Назначенное осуждённой Самгиной наказание, как за каждое совершённое преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о её личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

При назначении наказания Самгиной суд учёл все смягчающие наказание обстоятельства, иных обстоятельств, обязательно учитываемых в силу положений ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих, из материалов дела не усматривается.

Выводы суда в части назначения Самгиной наказания судом мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым.

В соответствии со ст. 299 и 308 УПК РФ, суд в приговоре, принимая решение об отмене меры пресечения в отношении осуждённой Самгиной в виде подписки о невыезде и избрании меры пресечения - заключение под стражу, действовал в рамках своих полномочий, в целях обеспечения исполнения наказания в виде длительного лишения свободы, назначенного осуждённой по не вступившему в законную силу и не обращённому к исполнению приговору.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, каких-либо нарушений Федерального закона «О статусе судей Российской

Федерации» при расследовании уголовного дела в отношении Самгиной Судебная коллегия не находит.

Из материалов дела следует, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении судьи в отставке Самгиной не проводились, в порядке ст. 91 УПК РФ она не задерживалась. Изъятие у застигнутой на месте преступления Самгиной телефона и денежных средств 14 декабря 2017 г. было совершено с её согласия. При этом со стороны следственных органов каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было.

Процедура возбуждения уголовного дела в отношении судьи в отставки, предусмотренная п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, соблюдена. Уголовное дело в отношении Самгиной возбуждено 25 января 2021 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Все необходимые следственные действия в отношении Самгиной были проведены после возбуждения в отношении неё уголовного дела.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённой Самгиной и её адвоката Самгина И.О., приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными, а постановленный в отношении Самгиной приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

кассационные жалобы осуждённой Самгиной С.М. и адвоката Самгина И.О. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. в отношении **Самгиной Светланы Михайловны** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении неё – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи