



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-20-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденной Бажутиной Н.А.,
ее защитника - адвоката Кармановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Бажутиной Н.А. и адвоката Кармановой В.А. на приговор Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года, постановление Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года, апелляционные постановления

Ростовского областного суда от 21 июля 2022 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года.

По приговору Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года **Бажутина Наталья Алексеевна**, [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по ч.1 ст.286 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбытия наказания исчислен с момента вступления приговора в законную силу.

На основании ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания Бажутиной под стражей, то есть с 29 апреля 2022 года по день вступления приговора в законную силу, зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Постановлением Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года Бажутина объявлена в розыск.

Апелляционными постановлениями Ростовского областного суда от 21 июля 2022 года приговор и постановление Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года оставлены без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденную Бажутину Н.А. и адвоката Карманову В.А., просивших об отмене судебных решений, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бажутина осуждена за превышение должностных полномочий, то есть за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы ее полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Карманова В.А. в кассационной жалобе, поданной в защиту Бажутиной, и дополнениях к ней не согласна с постановленным в отношении осужденной обвинительным приговором и последующими судебными решениями настаивая на том, что судами были допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Считает, что уголовное дело было возбуждено незаконно по рапорту следователя; что некоторые доказательства по делу были получены следователем вне сроков предварительного следствия и поэтому являются недопустимыми. Также считает, что суд первой инстанции в основу своих выводов о виновности Бажутиной положил ряд недопустимых доказательств. Ссылаясь на показания Бажутиной, настаивает на ее невиновности в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ. Обращает внимание на то, что Бажутина при сборе первичного материала отражала лишь те показания, которые давали опрашиваемые ею лица, при этом физического и морального давления на них она не оказывала, об уголовной ответственности по ст.306, 307 УК РФ их не предупреждала, при том, что их объяснения не являются доказательствами по уголовному делу; что, кроме того, Бажутина не является процессуальным лицом, которое вправе квалифицировать действия привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Заявляет о том, что показаниям Бажутиной, данным ею в ходе судебного следствия и в прениях сторон, судом оценка не дана. Отмечает, что судом не были удовлетворены ходатайства стороны защиты о назначении ряда экспертиз, об истребовании билингов телефонов, о признании доказательств недопустимыми. Полагает, что суд должным образом не исследовал письменные доказательства по делу; что при вынесении приговора, при объявлении Бажутину в розыск и изменении ей меры пресечения суд также не учел, что ранее

апелляционным определением Ростовского областного суда от 24 февраля 2022 года предыдущее решение суда о розыске подсудимой и о взятии её под стражу было отменено, а мера пресечения подсудимой была оставлена прежней - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Утверждает, что показания свидетелей, данные в ходе предварительного и судебного следствия, в приговоре отражены выборочно и неточно. Настаивает на том, что суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки приведенным в апелляционных жалобах доводам стороны защиты. Просит отменить приговор и последующие судебные решения, вынесенные в отношении Бажутиной, в том числе постановление об объявлении ее в розыск, ввиду их незаконности и необоснованности. Полагает, что при принятии решений судами не были учтены семейное положение Бажутиной, ее положительные характеристики, состояние ее здоровья, то, что она не скрывалась от следствия и суда, работает, имеет постоянное место жительства и ребенка-инвалида. В заключении жалобы также просит Бажутину оправдать.

Осужденная Бажутина Н.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней также не соглашается с судебными решениями, вынесенными в отношении нее, просит их, а также меру пресечения, избранную в отношении нее, отменить; уголовное дело прекратить, а ее саму оправдать. Приводит доводы, аналогичные изложенным адвокатом Кармановой. Также обращает внимание на многочисленные данные, положительно характеризующие ее, на состояние ее здоровья и здоровье ее сына, который является инвалидом 2 группы с детства и нуждается в постоянном уходе, на трудное материальное положение их семьи. Настаивает на том, что она не совершала никакого преступления; что не искажала и не меняла показания опрошенных ею Л [REDACTED] Т [REDACTED] и Щ [REDACTED]; что уголовное дело в отношении нее сфальсифицировано и незаконно возбуждено по вынесенному дознавателем постановлению о прекращении уголовного дела в отношении Л [REDACTED], которое прокурором г [REDACTED] было отменено и направлено для дополнительного расследования; что никакой должностной инструкции она не нарушала и за нее не расписывалась; что в отношении нее было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое потом куда-то исчезло. Полагает, что следователь изъял у Щербины один телефон ([REDACTED]) а на компьютерную экспертизу

направил другой (); что заключение эксперта также сфальсифицировано и является ложным, а указанные в нем данные не соответствуют действительности; что в проведении повторной компьютерной экспертизы следователем, а затем и судом, стороне защиты было необоснованно отказано; что следователь также незаконно изъял у Щ. оптический диск с копией записи разговора, якобы, между ней, Л., Щ. и Т., что данное доказательство является недопустимым, но было положено судом в основу приговора; что следователем М. фальсифицировались протоколы следственных действий, что им делались запросы, когда следствие было приостановлено; что сроки предварительного расследования были нарушены. Ставит под сомнение показания свидетелей Щ. и его родителей. Настаивает на предвзятости судьи Н.; на том, что приговор носит "флешечный" характер; что судом были нарушены процессуальные права потерпевшего Л., которому они не разъяснялись, в том числе его право присутствовать на дальнейших судебных заседаниях и выступать в судебных прениях; что показания потерпевшего и свидетелей в приговоре отражены неправильно и неточно; что на момент вынесения приговора она находилась в больнице, в судебное заседание явиться не могла, поэтому решения суда об объявлении ее в розыск и избрание в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу являются незаконными. Ссылаясь на трудное материальное положение сына и на состояние его здоровья, полагает, что суд в соответствии со ст.313 УПК РФ также должен был вынести постановление о попечительстве над ним. Считает, что апелляционный и кассационный суды специально волокитили данное уголовное дело и откладывали его рассмотрение; что они не проверили должным образом доводы стороны защиты о незаконности судебных решений. Также просит пересчитать ей срок отбытия наказания в соответствии с п. "в" ч.3.1 ст.72 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по данному делу были допущены.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора, апелляционного и кассационного постановлений, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Как видно из материалов уголовного дела, уголовное дело в отношении Бажутиной было возбуждено в соответствии со ст.144-146 УПК РФ, срок предварительного расследования нарушен не был, все доказательства по делу были получены в рамках продленных сроков расследования.

Вопреки убеждению осужденной Бажутиной и адвоката Кармановой, отправление следователем некоторых запросов в организации и учреждения для получения от них необходимой информации не влечет за собой обязанность возобновления предварительного расследования и не относится к нарушению положений уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих о фальсификации данного уголовного дела, не имеется.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное следствие было проведено председательствующим в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе о назначении и проведении экспертиз, о недопустимости исследованных доказательств, об истребовании дополнительных доказательств, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Обоснованные отказы председательствующего в ряде ходатайств, заявленных стороной защиты, а также вынесение им промежуточного решения, которое было отменено вышестоящим судом, не свидетельствуют о его предвзятости.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденной, с указанием места, времени и способа его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований также не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что подсудимая Бажутина невиновна; что потерпевший и свидетели оговорили ее; что она не знакомилась со своей должностной инструкцией и не расписывалась за нее, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевшего Л. [REDACTED], свидетелей К. [REDACTED] К. [REDACTED], Щ. [REDACTED] и его

родителей, Т [REDACTED], К [REDACTED], приказами по личному у составу и должностными инструкциями, вещественными доказательствами, заключением фоноскопической экспертизы.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства, в том числе указанные выше, достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, показания вышеуказанных потерпевшего и свидетелей, и отвергает другие, в том числе показания осужденной, заявлявшей о своей невиновности и о том, что ее оговорили.

Каких-либо данных, свидетельствующих о существенных противоречиях в показаниях потерпевшего, свидетелей и других доказательств, положенных судом в основу приговора, которые бы повлияли или могли повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденной, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты о нарушении сроков предварительного расследования и недопустимости ряда доказательств по делу, в том числе заключения эксперта и вещественных доказательств; об оговоре потерпевшими и свидетелями осужденной и их заинтересованности в исходе дела, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных решений, сомневаться в правильности которых у Судебной коллегии нет оснований.

Действия осужденной по ч.1 ст.286 УК РФ судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации ее действий Судебная коллегия не усматривает.

Назначая Бажутиной наказание в виде лишения свободы, суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, учел данные о ее личности, которая по месту жительства

характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет на иждивении совершеннолетнего сына-инвалида с детства, который обучается и проживает на территории [REDACTED] области, при этом последнее обстоятельство суд учел в качестве смягчающего наказания, а также отсутствие по делу обстоятельств.

Как следует из протокола судебного заседания, осужденная Бажутина не заявляла о необходимости постороннего ухода над ее совершеннолетним сыном и не просила суд установить над ним попечительство.

Суд обоснованно изменил Бажутиной меру пресечения, поскольку на провозглашение приговора она не явилась, о причинах своей неявки не сообщила и скрылась от суда.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невиновности осужденной, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, о заинтересованности потерпевшего и ряда свидетелей в исходе данного дела, о незаконности отказов в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, - были также тщательно проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения в части назначения Бажутиной наказания подлежат изменению по следующим основаниям.

Так, рассматривая вопрос о наказании Бажутиной, судом первой инстанции не было учтено влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи. Эти обстоятельства, подлежащие обязательному учету при назначении наказания, также были проигнорированы судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке законности приговора.

В то же время из материалов уголовного дела следует, что Бажутина проходила службу в органах внутренних дел более 18 лет, имеет медаль «За отличие в службе», ее руководитель К [REDACTED] охарактеризовал Бажутину с положительной стороны, имеющего поощрения, Бажутина ранее не судима,

участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, предоставила данные о том, что она трудоустроена на должность юрисконсульта и имеет заболевания.

Несмотря на то, что вышеприведенные сведения были известны судам всех инстанций, они не являлись предметом обсуждения и оценки при назначении Бажутиной наказания, тогда как их совокупность, свидетельствующая о ее длительном добросовестном отношении к своим служебным обязанностям, об исключительно положительно характеризующих Бажутину данных, а также о ее поведении в быту, семейном, имущественном положении, о состоянии здоровья ее и сына, могла существенно повлиять на выводы судов по вопросам выбора Бажутиной вида и размера наказания за содеянное.

При этом суд первой инстанции, определяя Бажутиной наказание в виде лишения свободы в колонии-поселении, не привел в приговоре конкретных данных, которые позволили ему сделать вывод о возможности исправления Бажутиной только в условиях изоляции ее от общества в исправительном учреждении.

Кроме того, санкция ч.1 ст.286 УК РФ, относящейся к категории преступлений средней тяжести, предусматривает альтернативное наказание в виде принудительных работ на срок до четырех лет.

В соответствии разъяснениями, содержащимися в п.22.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. с изменениями от 18.12. 2018 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в силу положений пункта 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ.

Данные положения закона судами также не были выполнены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия считает необходимым назначенное Бажутиной наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы

заменить на принудительные работы на срок 1 год 8 месяцев с удержанием из заработной платы осужденной в доход государства минимального размера - 5 %.

Вопреки доводам кассационных жалоб постановление Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года об объявлении Бажутиной в розыск и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 21 июля 2022 года также являются законными, обоснованными и надлежаще мотивированными, не согласиться с ним Судебная коллегия оснований не усматривает.

Как видно из протокола судебного заседания и материалов уголовного дела, подсудимая Бажутина на оглашение приговора не явилась, о причинах своей неявки ни она сама, ни ее защитник - адвокат Карманова В.А., суду не сообщили, и при таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о необходимости объявления ее в розыск.

Кроме того, согласно имеющимся в деле документам Бажутина была задержана лишь 25 мая 2023 года, то есть фактически через год после провозглашения приговора.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судом первой инстанции прав потерпевшего Л [REDACTED]: не подлежат рассмотрению, поскольку он наделен самостоятельным правом обжаловать судебные решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Батайского городского суда Ростовской области от 29 апреля 2022 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 21 июля 2022 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года в отношении Бажутиной Натальи Алексеевны **и з м е н и т ь**.

Назначенное ей наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы заменить на принудительные работы на срок 1 год 8 месяцев с удержанием в доход государства 5 % заработка.

Освободить Бажутину Н.А. из колонии - поселения.

Зачесть в срок наказания отбытое ею наказание в виде лишения свободы в период с 25 мая 2023 года до фактического освобождения из колонии - поселения из расчета один день принудительных работ за один день лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи