



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-799

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Золотаревой Елены Анатольевны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г. о прекращении отставки судьи, председателя Ростовского областного суда Золотаревой Елены Анатольевны,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 13 июля 2023 г. прекращена отставка судьи, председателя Ростовского областного суда Золотаревой Елены Анатольевны на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Золотарева Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что оно принято без проведения Советом судей Российской Федерации (далее также – Совет судей) соответствующей проверки, только на основании представленных Следственным комитетом Российской Федерации материалов, которые подлежат оценке в порядке уголовного судопроизводства. При этом правильность установления фактических обстоятельств дела не входит в компетенцию ВККС РФ. Указывает, что в описательно-мотивировочной части решения искажена позиция ее представителя относительно ознакомления с материалами, представленными в обоснование обращения Президиума Совета

судей Российской Федерации. Кроме того, Коллегией не дано надлежащей оценки тому обстоятельству, что ответ на запрос ВККС РФ за подписью председателя Дисциплинарной комиссии Совета судей Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная комиссия) от 12 июля 2023 г. № С/КК-697 не в полной мере соответствует запросу, а именно не содержит информации относительно получения объяснений от судей, в деятельность которых, по утверждению Президиума Совета судей, осуществлялось вмешательство, либо отказа от дачи таких объяснений.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством, проверка в отношении Золотаревой Е.А. проведена согласно требованиям статей 36–38 Регламента Совета судей Российской Федерации, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., с соблюдением прав Золотаревой Е.А. на участие в проверке и представление пояснений.

В судебном заседании представитель административного истца Хырхырьян М.А. поддержал заявленное требование.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав пояснения представителя административного истца, изучив возражения административного ответчика, исследовав материалы дела и материал ВККС РФ № ВКК-13989/23, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Согласно пункту 3 статьи 1 Закона о статусе судей судьями в соответствии с названным законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. Пунктами 1 и 2 статьи 3 данного закона установлено, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Статьей 10 Закона о статусе судей установлен запрет на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия и внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве. Под

внепроцессуальным обращением помимо прочего понимается обращение в устной форме от лица, не являющегося участником судебного разбирательства, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Кодекс судейской этики, утвержденный Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

В соответствии с Кодексом судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2 и 3 статьи 4).

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1 и 5 статьи 6).

Председатель суда (заместитель председателя суда) при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия (пункт 2 статьи 12).

Каждый судья имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ (пункт 1 статьи 22).

Пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом,

пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В силу подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ данного закона, если не истек срок давности, установленный пунктом 6 названной статьи.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктом 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

Пунктом 7 статьи 15 указанного закона предусмотрено, что решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Как усматривается из представленного ВККС РФ материала № ВКК-13989/23, Золотарева Е.А., █████ г.р., Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 назначена председателем Ростовского областного суда на второй 6-летний срок полномочий, имеет стаж работы в должности судьи более 37 лет и первый квалификационный класс, является кандидатом юридических наук.

Решением ВККС РФ от 4 апреля 2023 г. полномочия судьи Золотаревой Е.А. досрочно прекращены с 7 апреля 2023 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Е.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290,

пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. административное исковое заявление Золотаревой Е.А. об отмене решения ВККС РФ от 26 мая 2023 г. оставлено без удовлетворения.

7 июля 2023 г. в ВККС РФ поступило обращение Президиума Совета судей о прекращении отставки судьи, председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с выявлением после ее ухода в отставку нарушений, допущенных при исполнении полномочий, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей.

В обращении указано, что Золотаревой Е.А. допущены грубые нарушения требований пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона о статусе судей, статей 1–6, пункта 3 статьи 12, статьи 22 Кодекса судейской этики, выразившиеся в том, что в период осуществления полномочий председателя Ростовского областного суда она оказывала влияние на принятие судебными коллегиями этого суда определенных совместно с заместителем председателя суда Ю [] решений по конкретным делам, находящимся в производстве Ростовского областного суда, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

При рассмотрении ВККС РФ обращения Президиума Совета судей установлено, что Каменским районным судом Ростовской области 17 июля 2022 г. по уголовному делу в отношении К [] и А [] обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 162 УК РФ, отказано в их ходатайстве о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и 15 августа 2022 г. постановлен приговор с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 11 лет.

Не позднее 19 октября 2022 г. заместитель председателя Ростовского областного суда Ю [] дала согласие лицу, действовавшему в интересах К [] и А [] выступить посредником перед Золотаревой Е.А. и способствовать вынесению судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и возвращению уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ. Она предложила Золотаревой Е.А. поспособствовать вынесению вышеуказанного решения, на что получила ее согласие.

Золотарева Е.А. в своем служебном кабинете 19 октября 2022 г. обсудила с Ю [] обстоятельства дела, подтвердила намерение способствовать принятию вышеуказанного судебного решения.

Затем Золотарева Е.А. дала председателю судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [] указание о перераспределении соответствующего уголовного дела другому судье, обсудила обстоятельства принятия судебного решения, о котором они договорились с Ю [] и 23 ноября 2022 г. под предлогом имеющихся нарушений уголовно-процессуального законодательства склонила Дубровскую Е.П. к необходимости вынесения апелляционного определения об отмене приговора и возвращения уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

В результате Д [] довела требования Золотаревой Е.А. до судей К [] [] С [] [] и М [] [] убедила их в необходимости вынесения соответствующего решения, и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 8 декабря 2022 г. в составе названных судей приговор Каменского районного суда Ростовской области от 15 августа 2022 г. в отношении К [] [], А [] [] отменен, уголовное дело возвращено прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Также в обращении указано и представленными материалами подтверждается, что Ю [] не позднее 17 октября 2022 г. дала согласие лицу, действовавшему в интересах Б [] [] поспособствовать вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г., которым отказано в удовлетворении исковых требований Б [] [] о взыскании с ООО «Артстрой – 21 Век» и А [] [] долга по договору займа в размере 24 196 772 рубля 33 копейки.

Золотарева Е.А. согласилась на предложение Ю [] [] способствовать вынесению судебного решения в пользу вышеуказанных лиц. Действуя совместно, они оказали влияние на судей судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда с целью отмены данного решения и удовлетворения требований Б [] [] Апелляционным определением от 17 октября 2022 г. решение районного суда от 28 июля 2022 г. отменено, иск Б [] [] удовлетворен.

Также установлено, что Ю [] [] не позднее 21 ноября 2022 г. дала свое согласие лицу, действовавшему в интересах О [] [] поспособствовать вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г., которым удовлетворены исковые требования о разделе имущества О [] [] и отказе в удовлетворении ее апелляционной жалобы.

Ю [] [] договорилась с Золотаревой Е.А. о способствовании вынесению судебного решения в пользу вышеуказанных лиц. Действуя совместно, они оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам

Ростовского областного суда с целью вынесения решения в интересах О [] и апелляционным определением от 21 ноября 2022 г. решение районного суда от 1 февраля 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба О [] – без удовлетворения.

Кроме этого, нашли подтверждение изложенные в обращении обстоятельства того, что Ю [] не позднее 18 октября 2022 г. дала согласие лицу, действовавшему в интересах Г [], поспособствовать вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Аксайского районного суда Ростовской области от 7 июня 2022 г. об удовлетворении исковых требований Г [] о взыскании с ООО «Великолукский завод металлоконструкций 60» и А [] долга по договорам займа в размере 167 017 143 рубля 74 копейки.

Золотарева Е.А. и Ю [] договорились поспособствовать вынесению судебного решения в пользу вышеуказанных лиц. Действуя совместно, они оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, с целью вынесения решения в интересах Г [] и апелляционным определением от 18 октября 2022 г. решение районного суда от 7 июня 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Также не позднее 16 ноября 2022 г. Ю [] дала свое согласие лицу, действовавшему в интересах П [] поспособствовать вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. об отказе в удовлетворении исковых требований П [] к администрации г. Ростова-на-Дону о сохранении нежилого здания в реконструируемом состоянии и удовлетворении требований истца. Затем она договорилась с Золотаревой Е.А. способствовать вынесению судебного решения в пользу вышеуказанных лиц.

Затем Золотарева Е.А. и Ю [] действуя совместно, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путем убеждения о якобы допущенных нарушениях судом первой инстанции и имеющихся основаниях для отмены данного решения с целью вынесения решения в интересах П [] и апелляционным определением от 16 ноября 2022 г. решение районного суда от 27 июля 2022 г. отменено, иск П [] удовлетворен.

Проверив в полном объеме поступившие материалы, в том числе справки о проведении оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение» и протоколы осмотра предметов, и основанные на них доводы обращения, оценив характер допущенных нарушений, Коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что Золотарева Е.А. в период осуществления полномочий председателя Ростовского областного суда в нарушение приведенных выше требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики опосредованно (через

Ю [] допустила внепроцессуальное общение с участниками судебного разбирательства. Кроме того, при осуществлении организационно-распорядительных полномочий, вопреки положениям Кодекса судейской этики, она ограничивала независимость судей, оказывала давление на них с целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.

ВККС РФ правильно установила, что допущенные Золотаревой Е.А. нарушения при исполнении обязанностей судьи носят исключительный характер, являются существенными, виновными и несовместимыми с высоким званием судьи, поскольку умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации как судьи и как председателя суда, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда, что свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных пунктами 1 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей, для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

При принятии решения ВККС РФ приняты во внимание характер совершенного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, данные о личности Золотаревой Е.А., ее профессиональные и деловые качества, а также отношение к содеянному.

Прекращение отставки судьи по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых дан в статье 12¹ поименованного закона. Следовательно, на пребывающих в отставке судей не могут быть наложены такие меры дисциплинарного взыскания, как замечание, предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

С учетом этого, принимая во внимание, что Золотарева Е.А. не может быть привлечена к дисциплинарной ответственности в связи с пребыванием в отставке, однако совершенные ею нарушения являются существенными, виновными и несовместимыми с высоким званием судьи, ВККС РФ правомерно прекратила отставку судьи Золотаревой Е.А. по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Решение ВККС РФ принято в пределах установленного пунктом 6 статьи 12 Закона о статусе судей шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

Выводы Коллегии основаны на нормах закона и всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, получили правильную правовую оценку.

Доводы административного истца о непроведении Советом судей соответствующей проверки были обоснованно отклонены ВККС РФ и опровергаются представленными материалами.

Из материала ВККС РФ следует, что в Совет судей Российской Федерации поступило обращение первого заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации К [] от 19 июня 2023 г., в котором указано, что в ходе расследования уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке

Золотаревой Е.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 (4 эпизода), пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 (2 эпизода), пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ, получены сведения о том, что до ухода в отставку Золотарева Е.А. совершила действия, содержащие признаки дисциплинарных проступков, связанные с невыполнением требований Кодекса судейской этики, касающихся обращений непроцессуального характера, поступивших к судье в связи с рассмотрением конкретного дела, а также обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов.

Из заключения Дисциплинарной комиссии Совета судей Российской Федерации от 28 июня 2023 г. следует, что данная комиссия по поручению председателя Совета судей Российской Федерации провела проверку по обращению К [REDACTED] пришла к выводу, что приведенные в нем факты нашли свое подтверждение, признала в действиях Золотаревой Е.А., пребывающей в отставке, наличие признаков дисциплинарного проступка и направила материалы на рассмотрение Президиума Совета судей Российской Федерации. Проверка проведена председателем Дисциплинарной комиссии 26 июня 2023 г. без выезда на место, по приложенным к обращению документам и материалам.

Постановлением от 6 июля 2023 г. № 29 Президиум Совета судей Российской Федерации признал вывод Дисциплинарной комиссии обоснованным и решил направить в ВККС РФ обращение с материалами о прекращении отставки председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е.А.

Из дополнительно поступивших в ВККС РФ материалов (письма председателя Дисциплинарной комиссии от 12 июля 2023 г. № С/КК-697 и приложенных к нему копий телефонограмм от 26 и 27 июня 2023 г.) усматривается, что известить Золотареву Е.А. лично о проводимой проверке, получить ее объяснения и ознакомить с результатами не представилось возможным, несмотря на принятые меры. Известный номер ее телефона находился вне зоны действия сети, попытка известить Золотареву Е.А. через работников отдела кадров Ростовского областного суда оказалась безуспешной, поскольку по адресу проживания она отсутствовала, при этом о проведении проверки извещен ее сын.

10 июля 2023 г. представитель Золотаревой Е.А. адвокат Сорока К.А. ознакомилась с материалами по обращению Президиума Совета судей в полном объеме. Из ходатайства Золотаревой Е.А. от той же даты следует, что она ознакомлена с материалами в полном объеме.

Из протокола заседания Коллегии от 13 июля 2023 г. усматривается, что во время заседания докладчик Попов В.В. сообщил о поступлении в ВККС РФ 12 июля 2023 г. письма председателя Дисциплинарной комиссии от 12 июля 2023 г. № С/КК-697 с приложением копий телефонограмм от 26 и 27 июня 2023 г. и огласил их содержание.

В связи с этим не имеется оснований не согласиться с выводом ВККС РФ, что обращение о прекращении отставки судьи, председателя Ростовского

областного суда Золотаревой Е.А. внесено уполномоченным органом, проверка проведена в соответствии с требованиями статей 36–38 Регламента Совета судей Российской Федерации, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. Права Золотаревой Е.А. на участие в проверке и представление пояснений соблюдены.

Квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 УПК РФ).

Решение ВККС РФ от 13 июля 2023 г. о прекращении отставки судьи, председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. не содержит выводов, которые подлежат доказыванию в порядке уголовного судопроизводства.

Иные доводы административного иска изложенных в оспариваемом решении выводов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации не опровергают.

Решение Высшей квалификационной коллегии Российской Федерации от 13 июля 2023 г. принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе. На заседании присутствовали более половины членов Коллегии (19 из 28), единогласно проголосовавших за прекращение отставки судьи, председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., что подтверждается протоколом результатов голосования.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Золотаревой Е.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Золотаревой Елены Анатольевны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г. о прекращении отставки судьи, председателя Ростовского областного суда Золотаревой Елены Анатольевны отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов