

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-8Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Жидких Ирины Владимировны на решение квалификационной коллегии судей Республики Адыгея от 14 мая 2018 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи Конституционного Суда Республики Адыгея за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Жидких И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2023 г. по делу № ДК23-55, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Жидких И.В., участвовавшей в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Республики Адыгея (далее – ККС Республики Адыгея, коллегия) от 14 мая 2018 г. полномочия судьи Конституционного Суда Республики Адыгея Жидких И.В. прекращены на основании статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в грубом нарушении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлёкших причинение ущерба авторитету судебной власти и репутации судьи.

3 мая 2023 г. Жидких И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене данного решения, считая его незаконным и необоснованным, просила восстановить срок на его обжалование. Указала, что пропустила процессуальный срок на подачу жалобы по уважительным причинам, так как получила копию решения коллегии лишь 14 апреля 2023 г.

Из жалобы также следует, что оспариваемое решение является незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и с нарушением её прав и законных интересов. Нахождение Жидких И.В. под стражей, а в настоящее время – в исправительной колонии является длящейся ситуацией и свидетельствует об отсутствии у неё возможности эффективного средства правовой защиты.

ККС Республики Адыгея возражала против удовлетворения жалобы, указав, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, каких-либо доказательств уважительности причин пропуска установленного законом процессуального срока обращения в суд Жидких И.В. не представила.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2023 г. в удовлетворении жалобы Жидких И.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Ссылается на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, действительным обстоятельствам административного дела, и неправильное применение судом норм материального и процессуального права. В обоснование апелляционной жалобы Жидких И.В. также указала, что не согласна с выводом суда о пропуске ею срока на обжалование решения ККС Республика Адыгея от 14 мая 2018 г. без уважительной причины, так как с 15 мая 2018 г. содержалась под стражей и не имела возможности в установленный срок обжаловать данное решение, вопрос о наложении на неё дисциплинарного взыскания рассматривался в её отсутствие, она получила копию решения коллегии лишь 14 апреля 2023 г. и была лишена правовой помощи, ей не разъяснялись её процессуальные права и обязанности.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ККС Республики Адыгея просит в её удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель ККС Республики Адыгея не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу, закреплённому частью 1 статьи 219 КАС РФ, административное исковое заявление об оспаривании названных решений, действий (бездействия) может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в статье 26 предусмотрен специальный срок обжалования заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункты 2, 4).

Лицам, пропустившим установленный названным выше кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95 КАС РФ).

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8 статьи 219 КАС РФ).

Согласно части 5 статьи 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с административным иском обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку в соответствии с частями 5 и 7 статьи 219 КАС РФ несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии таких

заявлений: вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в предварительном судебном заседании или в судебном заседании; заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.)

Процессуальное законодательство, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не допускает произвольного, на основании оценки одной лишь субъективной позиции заявителя по данному вопросу, определения судом момента начала течения установленного в нём срока и предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (определения от 2 декабря 2013 г. № 1908-О, от 28 января 2021 г. №161-О и др.).

Под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (определение от 18 июля 2006 г. № 308-О).

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции правильно исходил из того, что установленный законом срок обращения в суд с жалобой на решение ККС Республики Адыгея от 14 мая 2018 г. пропущен Жидких И.В. без уважительных причин.

Так, из имеющихся материалов следует, что в ККС Республики Адыгея поступили на рассмотрение представления временно исполняющего обязанности председателя Конституционного Суда Республики Адыгея от 12 апреля 2018 г. и 10 мая 2018 г., содержащие сведения о причастности судьи Конституционного Суда Республики Адыгея Жидких И.В. к совершению преступлений и привлечению к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за грубое нарушение Правил внутреннего трудового распорядка суда, утверждённых приказом председателя Конституционного Суда Республики Адыгея от 29 января 2008 г. № 6, а также положений Кодекса судейской этики.

На основании пункта 1 статьи 22 Закона об органах судейского сообщества и пункта 6 статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., для дополнительной проверки сведений, изложенных в представлении

от 12 апреля 2018 г., образована комиссия, по результатам работы которой составлено заключение от 7 мая 2018 г.

ККС Республики Адыгея, рассмотрев на заседании 14 мая 2018 г. заключение комиссии от 7 мая 2018 г. и представление от 10 мая 2018 г., утвердила их, согласившись с выводами о наличии в действиях Жидких И.В. дисциплинарных проступков, за совершение которых наложила на неё дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи. В этот же день (14 мая 2018 г.) копии решения коллегии были направлены Жидких И.В. по месту регистрации и жительства, что подтверждается сопроводительным письмом от 14 мая 2018 г. № 198 и платёжными квитанциями о стоимости почтовых услуг по отправке корреспонденции (листы 148–150 материалов дисциплинарного производства).

Направление коллегией копии решения Жидких И.В. по месту её жительства подтверждается отчётами об отслеживании почтовых отправлений (№ ██████████, ██████████), возвращённых отправителю в связи с их неполучением адресатом (листы 159, 160 материалов дисциплинарного производства).

В целях ознакомления Жидких И.В. с принятым решением аппаратом коллегии направлялись на принадлежащие ей телефонные номера соответствующие телефонограммы, а 15 мая 2018 г. – SMS-сообщения, что подтверждается распечатками из программы «Судебная корреспонденция» ГАС «Правосудие» (листы 143–146 материалов дисциплинарного производства).

С учётом того, что в отношении Жидких И.В. была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, 18 мая 2018 г. коллегией копия решения направлена начальнику ИВС ОМВД по Майкопскому району по Республике Адыгея для вручения под роспись Жидких И.В., впоследствии отказавшейся от её получения (листы 156, 158 материалов дисциплинарного производства).

Согласно акту от 17 мая 2018 г., составленному помощником председателя Конституционного Суда Республики Адыгея в присутствии иных лиц, Жидких И.В., находясь в здании ИВС Майкопского района, отказалась от ознакомления под подпись с копией решения коллегии и её получения, в связи с чем это решение ей было оглашено (лист 154 материалов дисциплинарного производства).

С учётом изложенного выше суд первой инстанции правомерно исходил из того, что ККС Республики Адыгея предприняла все зависящие от неё действия по уведомлению Жидких И.В. о принятом решении от 14 мая 2018 г. В свою очередь, Жидких И.В. доподлинно знала о возбуждённом в отношении её дисциплинарном производстве, ей были вручены копии представлений о привлечении к дисциплинарной ответственности и заключения по результатам проведённой проверки. Кроме того, она была извещена о заседании коллегии по рассмотрению вопроса о привлечении её к дисциплинарной ответственности, о чём свидетельствует её письмо, направленное в адрес председателя ККС Республики Адыгея 10 мая 2018 г., с просьбой об отложении

заседания, имела реальную возможность ознакомиться с материалами данного производства, в том числе с принятым в отношении её решением, однако по собственной воле не реализовала это право.

Решение ККС Республики Адыгея от 14 мая 2018 г. в отношении Жидких И.В. вступило в законную силу, срок на его обжалование истёк 28 мая 2018 г.

Действия Жидких И.В., уклонявшейся от получения копии решения, обоснованно расценены судом как злоупотребление правом, в связи с чем, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что предусмотренный законом срок на обжалование решения ККС Республики Адыгея от 14 мая 2018 г. пропущен Жидких И.В. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Обстоятельства, которые объективно исключали бы возможность оспорить решение коллегии от 14 мая 2018 г. в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у Жидких И.В. отсутствовали. Данный вывод в апелляционной жалобе не опровергнут.

Ссылки в апелляционной жалобе Жидких И.В. на то, что она получила копию решения коллегии лишь 14 апреля 2023 г., не свидетельствуют о том, что она не была в мае 2018 г. надлежащим образом извещена о принятом в отношении её решении. С заявлением в коллегию о выдаче копии решения от 14 мая 2018 г. вплоть до 2023 г. Жидких И.В. не обращалась.

Утверждения Жидких И.В. в апелляционной жалобе о том, что она была лишена правовой помощи, ей не разъяснялись процессуальные права и обязанности, несостоятельны и не свидетельствуют о незаконности обжалованного решения суда первой инстанции. Жидких И.В., имеющая высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии более 15 лет, в том числе 2 года 3 месяца замещавшая должность судьи, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене решения ККС Республики Адыгея от 14 мая 2018 г. лишь 3 мая 2023 г., что свидетельствует о значительном пропуске установленного законом процессуального срока.

Доводы апелляционной жалобы, по существу, сводятся к несогласию Жидких И.В. с привлечением её к уголовной ответственности, что не имеет правового значения при рассмотрении данного административного дела.

Вопреки утверждениям апелляционной жалобы несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам административного дела и неправильного применения норм материального и процессуального права не имеется.

Предусмотренные статьёй 310 КАС РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Жидких Ирины Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин